



УНИВЕРЗИТЕТ У ИСТОЧНОМ САРАЈЕВУ
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

и

ЕВРОПСКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЗА ЈАВНО ПРАВО

МЕЂУНАРОДНИ САВЕЗ ПРАВНИКА

ИНСТИТУТ ЗА УПОРЕДНО ПРАВО

ЗБОРНИК РАДОВА
„Право: узрок или посљедица“
Том V

COLLECTION OF PAPERS
“Law: cause or effect”
Vol. V

XIV Научни скуп поводом Дана Правног факултета,
Међународни научни скуп
одржан 25. октобра 2025. год. на Палама

УДК 34(082)

ISBN 978-99997-47-10-3

Источно Сарајево, 2026. год.



UNIVERSITY OF EAST SARAJEVO
FACULTY OF LAW

and

EUROPEAN PUBLIC LAW ORGANIZATION

INTERNATIONAL UNION OF LAWYERS

INSTITUTE FOR COMPARATIVE LAW

COLLECTION OF PAPERS

“Law: cause or effect”

Vol. V

ЗБОРНИК РАДОВА

„Право: узрок или посљедица“

Том V

The XIV Scientific conference on
The occasion of the Day of the Faculty of Law,
International scientific conference,
held in Pale, 25 October 2025

UDC 34(082)

ISBN 978-99997-47-10-3

East Sarajevo, 2026

ЗБОРНИК РАДОВА

XIV Научног скупа поводом Дана Правног факултета,
који је у организацији
Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву,
и суорганизацији
Европске организације за јавно право,
Међународног савеза правника и
Института за упоредно право,
одржан 25. октобра 2025. год. на Палама, на тему:
„ПРАВО: УЗРОК ИЛИ ПОСЉЕДИЦА“

Издавач

Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву
Алексе Шантића 3, 71420 Пале
тел. 00387 57 226 609 / факс 00387 57 226 892
<http://www.pravni.ues.rs.ba> / dekanat@pravni.ues.rs.ba

За издавача

Проф. др Горан Марковић, декан

Коуредници

Проф. др Димитрије Ћеранић
Проф. др Горан Марковић
Проф. др Свјетлана Ивановић
Проф. др Сања Голијанин
Доц. др Сања Крешталица
Проф. др Самир Аличић
Проф. др Радислав Лале

Лектор и коректор за српски језик

Проф. др Нина Ћеклић

Лектор и коректор за енглески језик

Мр Нинослава Радић, наставник страног језика

Техничка припрема

Проф. др Димитрије Ћеранић
Доц. др Брано Хаџи Стевић / Доц. др Мирјана Пупић
Доц. др Ђорђе Перишић / Виши асс. Ивана Лазаревић, ма
Виши асс. Љубана Сладић, ма / Доц. др Драгана Дамјановић
Проф. др Ђорђе Мариловић / Невена Пустивук

Штампа

Графомарк, Лакташи

Тираж

65 примјерака

Зборник је реферисан у HeinOnline, EBSCO OPEN ACCESS и Central and Eastern European Online Library (CEEOL)

COLLECTION OF PAPERS

The XIV Scientific conference on The occasion of The Day of The Faculty of Law, on general topic "Law: cause or effect", which is organized Faculty of Law, University of East Sarajevo, in cooperation with the European Public Law Organization, International Union of Lawyers, and Institute for Comparative Law, on 25. October 2025, in Pale

Publisher

Faculty of Law, University of East Sarajevo
Alekse Šantića Str. 3, 71420 Pale
phone. 00387 57 226 609 / fax 00387 57 226 892
<http://www.pravni.ues.rs.ba> / dekanat@pravni.ues.rs.ba

For the Publisher

Full Professor Goran Marković, dean

Edited by

Associate Professor Dimitrije Ćeranić
Full Professor Goran Marković
Associate Professor Svjetlana Ivanović
Associate Professor Sanja Golijanin
Assistant Professor Sanja Kreštalica
Full Professor Samir Aličić
Associate Professor Radislav Lale

Proofreading for the Serbian language

Full Professor Nina Čeklić

Proofreading for the English language

Ninoslava Radić, MA (Linguistics), English language teacher

Technical preparation

Associate Professor Dimitrije Ćeranić
Assistant Professor Brano Hadži Stević / Assistant Professor Mirjana Pupić
Assistant Professor Đorđe Perišić / Senior Teaching Ass. Ivana Lazarević
Senior Teaching Ass. Ljubana Sladić / Assistant Professor Dragana Damjanović
Associate Professor Đorđe Marilović / Nevena Pustivuk

Printing

Grafomark, Laktaši

Circulation

65 copies

COLLECTION OF PAPERS included in base of journals and e-books:
HeinOnline, EBSCO OPEN ACCESS and Central and Eastern European Online
Library (CEEOL)

Зборник радова
ПРАВО: УЗРОК ИЛИ ПОСЉЕДИЦА

Научни одбор

Проф. др Миленко Крећа, бивши судија Међународног суда правде, судија *ad hoc* Европског суда за људска права, ранији члан Венецијанске комисије и Сталног арбитражног суда у Хагу, председник Научног одбора

Проф. др Спиридон Флогаитис, Правни факултет Универзитета у Атини, директор и председник Управног одбора Европске организације за јавно право, Грчка
Академик проф. др Станко Бејатовић, члан Председништва Међународног савеза правника, Москва, председник Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, председник Управног одбора Института за Криминолошка и социолошка истраживања у Београд, Србија
Проф. др Вид Јакулин, Правни факултет Универзитета у Љубљани, Словенија
Проф. др Борче Давитковски, Правни факултет „Јустинијан Први“ Универзитета „Св. Кирил и Методиј“ у Скопљу, Сјеверна Македонија

Проф. др Елена Геннадиевна Багреева, професор Департамента правовог регулирања економичкој активности Финансовог универзитета при Правителству Росийске Федерације, член исполкома Међународног сојуза юристов, Росийская Федерација

Проф. др Алексеј Константинович Кљујев, декан Факултета за јавну управу и предузетништво Уралског федералног универзитета, Јекатеринбург, Руска Федерација

Проф. др Владимир Чоловић, Правни факултет Универзитета „Унион“ у Београду, Србија
Проф. др Велимир Ракочевић, Правни факултет Универзитета Црне Горе у Подгорици, Црна Гора
Проф. др Дарко Симовић, Криминалистичко полицијски универзитет, Београд, Србија

Проф. др Јуриј Топлак, Универзитет у Марибору, Словенија
Проф. др Горан Марковић, Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву, БиХ, Република Српска

Проф. др Драган Гоцевски, Правни факултет „Јустинијан Први“ Универзитета „Св. Кирил и Методиј“ у Скопљу, Сјеверна Македонија

Проф. др Иван Милотић, Правни факултет Свеучилишта у Загребу, Хрватска
Проф. др Питер Мезен, продекан за међународну сарадњу, Институт за упоредно право, Правни факултет Универзитета у Сегедину, гостујући професор Универзитета у Туркуу (Финска), Универзитета у Толеду (САД), Универзитета Жан Молин Лион III (Француска), Република Мађарска

Проф. др Велимир Живковић, директор LLM ICL, IEL и ICGFR програма на Правном факултету Универзитета Ворвик, Уједињено краљевство Велике Британије и Сјеверне Ирске

Проф. др Дуња Дуић, Правни факултет Свеучилишта „Јосип Јурај Штросмајер“ у Осијеку, Република Хрватска

Др Хозе Густаво Пријето Муњоз, Центар за људска права Универзитета у Генту, Краљевина Белгија

Организациони одбор

Проф. др Горан Марковић, председник; Проф. др Спиридон Флогаитис; Академик проф. др Станко Бејатовић; Проф. др Јелена Ћеранић Перишић; Проф. др Димитрије Ћеранић; Проф. др Сања Голијанин; Проф. др Самир Аличић; Проф. др Радислав Лале; Проф. др Сања Савић; Проф. др Свјетлана Ивановић; Проф. др Ђорђе Мариловић; Доц. др Драгана Дамјановић; Доц. др Брано Хаци Стевић; Доц. др Тијана Баговић; Доц. др Ђорђе Перишић; Мр Нинослава Радић; Виши асистент Ивана Лазаревић, ма; Виши асистент Љубана Сладић, ма; Дејан Окука; Магдалена Макљеновић.

Коуредници

Проф. др Димитрије Ћеранић; Проф. др Горан Марковић; Проф. др Свјетлана Ивановић; Проф. др Сања Голијанин; Доц. др Сања Крешталица; Проф. др Самир Аличић; Проф. др Радислав Лале

Conference Proceedings
LAW: CAUSE OR EFFECT

Scientific Committee

Prof. Milenko Kreća, former judge of the International Court of Justice, ad hoc judge of the European Court for Human Rights, former member of the Venice Commission and the Permanent Court of Arbitration, Serbia, President of the Board;

Prof. Spiridon Flogaitis, University of Athens, Faculty of Law, Director of the European Public Law Organization and President of the Board of Directors of EPLO, Greece;

Academician Stanko Bejatović, member of the Presidency of the International Union of Lawyers, Moscow, President of the Serbian Association for Criminal Legal Theory and Practice, President of the Board of Directors of the Institute for Criminological and Sociological Research, Belgrade, Serbia;

Prof. Vid Jakulin, Faculty of Law, University of Ljubljana, Slovenia;

Prof. Borče Davitkovski, Iustinianus Primus Faculty of Law, Ss Cyril and Methodius University in Skopje, North Macedonia;

Prof. Elena Gennadievna Bagreeva, Department of legal regulation of economic activity of the Financial University under the Government of the Russian Federation, member of the Executive Committee of the International Union of lawyers, member of the Association of Lawyers of Russia, academician of the Slavic Academy, Russian Federation;

Prof. Alexey Konstantinovich Klyuyev, dean of the Faculty of Public Administration and Entrepreneurship of the Ural Federal University, Yekaterinburg, Russian Federation;

Prof. Vladimir Čolović, Faculty of Law, University "Union" in Belgrade, Serbia;

Prof. Velimir Rakočević, Faculty of Law, University of Montenegro, Podgorica, Montenegro;

Prof. Darko Simović, University of Criminal Investigation and Police Studies, Belgrade, Serbia;

Prof. Jurij Toplak, University of Maribor, Slovenia;

Prof. Goran Marković, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Republic of Srpska, Bosnia and Herzegovina;

Prof. Dragan Gocevski, Iustinianus Primus Faculty of Law, Ss Cyril and Methodius University in Skopje, North Macedonia;

Prof. Ivan Milotić, Faculty of Law, University of Zagreb, Croatia;

Prof. Péter Mezei, Associate Dean for International Affairs, Institute of Comparative Law, Faculty of Law, University of Szeged, Adjunct Professor (dosenti), University of Turku (Finland), Lecturer in Law, University of Toledo College of Law (USA), Visiting Professor, Université Jean Moulin Lyon III (France), Hungary;

Prof. Velimir Živković, Director of LLM ICL, IEL and ICGFR programs at University of Warwick School of Law, United Kingdom;

Prof. Dunja Duić, Faculty of Law, University of Osijek, Croatia;

Dr Jose Gustavo Prieto Munoz, Human Rights Center and the Programme Human Rights in Context at Ghent University, Belgium.

Organizing Committee

Full Professor Goran Marković, President; Full Professor Spiridon Flogaitis; Academician Full Professor Stanko Bejatović; Full Professor Jelena Čeranić Perišić; Associate Professor Dimitrije Čeranić; Associate Professor Sanja Golijanin; Full Professor Samir Aličić; Associate Professor Radislav Lale; Associate Professor Sanja Savić; Associate Professor Svjetlana Ivanović; Associate Professor Đorđe Marilović; Assistant Professor Dragana Damjanović; Assistant Professor Brano Hadži Stević; Assistant Professor Tijana Bačović; Assistant Professor Đorđe Perišić; Ninoslava Radić, LL.M.; Senior Teaching Assistant Ivana Lazarević, LL.M.; Senior Teaching Assistant Ljubana Sladić, LL.M.; Dejan Okuka; Magdalena Makljenović.

Co-editors

Associate Professor Dimitrije Čeranić; Full Professor Goran Marković; Associate Professor Svjetlana Ivanović; Associate Professor Sanja Golijanin; Assistant Professor Sanja Kreštalica; Full Professor Samir Aličić; Associate Professor Radislav Lale

Финансијску подршку у организацији XIV Научног скупа поводом Дана Правног факултета на општу тему „Право: узрок или посљедица“, који је одржан 25. октобра 2025. год. на Палама, пружио нам је неколико истакнутих институција и појединаца на чему им искрено захваљујемо.

Посебну захвалност исказујемо:

**Предсједнику Републике Српске,
г. Синиши Карану,**

**Министарству за научнотехнолошки развој и високо образовање
Републике Српске, министру проф. др Драги Мاستиловићу,**

Д.о.о. Милкус, Пале, г. Миомиру Кусмуку

Градоначелнику Бијељине, г. Љубиши Петровићу

**Адвокатској комори Републике Српске,
предсједнику г. Дарку Кременовићу**

**Републичкој управи за геодетске и имовинско-правне послове
Републике Српске, директору мр Драгану Станковићу**

Начелнику Општине Пале, г. Дејану Којићу

Начелнику Општине Источна Илица, г. Маринку Божовићу

Начелнику Општине Источно Ново Сарајево, г. Јовану Катићу

Начелнику Општине Калиновик, г. Радомиру Сладоју

Начелнику Општине Рогатица, г. Нинославу Прелићу

**Нотарској комори Републике Српске,
предсједнику др Бориславу Радићу**

Адвокату из Бијељине, г. Горану Василићу

Нотару из Бијељине, г. Игору Остојићу

Адвокату из Вишеграда, г. Николи Андрићу



Компанији Параграф лекс из Београда

Уз спремност за наставком сарадње на обострану корист и задовољство, а прије свега на ползу свим правним посленицима, уз жељу за унапређењем правног поретка Републике Српске, још једном захваљујемо свим институцијама и појединцима који су нам помогли у припреми и одржавању **XIV Научног скупа поводом Дана Правног факултета, који је по броју референата, држава из којих долазе и броју саопштених реферата, у 2025. години био највећи научни скуп у области права у Европи.**

С поштовањем,

ДЕКАН
Проф. др Горан Марковић

Several prominent institutions and individuals provided to us the financial support for the organization of the XIV Scientific Conference on the Occasion of the Day of the Faculty of Law on the general topic "LAW: CAUSE OR EFFECT", which was held in Pale on 25 October 2025. We are sincerely grateful to them.

We particularly thank to:

**President of the Republic of Srpska,
Mr. Siniša Karan,**

**The Ministry of Scientific and Technological Development and Higher Education,
Minister Professor Draga Mastilović,**

D.o.o. Milkus, Pale, Mr Miomir Kusmuk

Mayor of the City of Bijeljina, Mr. Ljubiša Petrović

**Bar Association of the Republic of Srpska, President Mr. Darko Kremenović
Republic administration for geodetic and property affairs, Republic of Srpska,
Director Dragan Stanković, LL.M.**

Mayor of the Municipality of Pale, Mr. Dejan Kojić

Mayor of the Municipality of Istočna Ilidža, Mr. Marinko Božović

Mayor of the Municipality of Istočno Novo Sarajevo, Mr. Jovan Katić

Mayor of the Municipality of Kalinovik, Mr. Radomir Sladoje

Mayor of the Municipality of Rogatica, Mr. Ninoslav Prelić

**Notary Chamber of the Republic of Srpska,
President dr. Borislav Radić**

Attorney from Bijeljina, Mr. Goran Vasilčić

Notary from Bijeljina, Mr. Igor Ostojić

Attorney from Višegrad, Mr. Nikola Andrić



Company Paragraf Lex, Belgrade

With the readiness to continue cooperation for mutual benefit and satisfaction, and above all for the benefit of all legal professionals, with the desire to improve the legal order of the Republic of Srpska, we once again thank all the institutions and individuals who helped us in the preparation and holding of the **XIV Scientific Conference on the Occasion of the Day of the Faculty of Law, which in 2025 was the largest scientific conference in the field of the legal sciences in Europe, in terms of the number of referees, the countries from which they come and the number of published papers.**

Sincerely yours,

DEAN
Professor Goran Marković

САДРЖАЈ

ПРЕДГОВОР.....	XV
----------------	----

СЕКЦИЈА ЗА РИМСКО ПРАВО И ПРАВНУ ИСТОРИЈУ

<i>Проф. др Ђовани Лобрано</i> „ПРАВНИ СИСТЕМИ“ И ЊИХОВИ „ОПШТИ ПРИНЦИПИ“: КОЈИ ЈЕ РИМСКИ ПРАВНИ СИСТЕМ?	1
<i>Проф. др Станка Стјепановић</i> <i>Михаило Дамјановић, адвокатски приправник</i> <i>Симеон Петковић, студент</i> ЗНАЧАЈ ПИСАМА НАЂЕНИХ У БРАШОВСКОЈ БИБЛИОТЕЦИ ЗА ПРОУЧАВАЊЕ СРПСКИХ СПОМЕНИКА У ОБЛАСТИ ПРАВНЕ ИСТОРИЈЕ ТРГОВАЧКИХ ОДНОСА	26
<i>Проф. др Белинда Родригез Ароћа</i> АКАДЕМСКА И ВЈЕРСКА КАРИЈЕРА НА ФИЛИПИНИМА КАО УЗРОК ПРАВНЕ ДОКТРИНЕ: „CONSULTAS“ ХУАНА ДЕ ПАЗА (XVII ВИЈЕК)	43
<i>Проф. др Данил Тузов</i> <i>FRUCTUS PENDENTES PARS FUNDI VIDENTUR?</i> ПРАВО НА ЖЕТВУ У РУСКОЈ ПРАВНОЈ ТРАДИЦИЈИ И САВРЕМЕНОЈ ЈУРИСПРУДЕНЦИ: ОД РИМСКЕ КОНЦЕПЦИЈЕ „ <i>PARS FUNDI</i> “ КА „ПРАВУ ОНОГА КО СЕЈЕ У ДОБРОЈ ВЕРИ“	56
<i>Проф. др Самир Аличић</i> <i>Студент Ивана Симеуновић</i> <i>Студент Александар Тадић</i> ЕМИТОВАЊЕ НОВЦА КАО ПРЕРОГАТИВ ДРЖАВНЕ ВЛАСТИ И ИЗАЗОВ ЕЛЕКТРОНСКЕ ВАЛУТЕ КРОЗ ПРИЗМУ РИМСКОГ ПРАВА	67
<i>Проф. др Сања Савић</i> ВЕРСКА ПРИПАДНОСТ КАО ФАКТОР У ФОРМИРАЊУ ОРГАНА ВЛАСТИ У ПРАВНОЈ ИСТОРИЈИ БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ	85

Проф. др Пјетро Паоло Онида

ПРАВНИ ПРОБЛЕМ БРАТСТВА ИЗМЕЂУ РИМСКОГ И
САВРЕМЕНОГ ПРАВА 97

Проф. др Лоренцо Гаљарди

ЗАКОНИ О ГРАЂАНСТВУ У ИТАЛИЈИ У ПРВОМ ВЕКУ
П.Н.Е.: УЗРОЦИ И ПОСЛЕДИЦЕ 142

Проф. др Евгениј Александрович Паламарчук

ЗАКОН О СПРЕЧАВАЊУ РАЂАЊА ПОТОМСТВА ОБОЉЕЛОГ
ОД НАСЉЕДНИХ БОЛЕСТИ И ЗАКОН О ЗАШТИТИ
НАСЉЕДНОГ ЗДРАВЉА ЊЕМАЧКОГ НАРОДА КАО ПРАВНИ
ОСНОВ НАЦИСТИЧКЕ ПОЛИТИКЕ „ПОБОЉШАЊА
ЗДРАВЉА НАЦИЈЕ” 154

Проф. др Ђовани Бранди Кордаско Салмена

Проф. Доната Виоланте

„КО ЈЕ БЕЗ ГРЕХА, НЕКА ПРВИ БАЦИ КАМЕН“ 168

Проф. др Милош Станковић

ОСВРТ НА ПРАВНУ ПРИРОДУ И САДРЖИНУ ВОЈНЕ ОБАВЕЗЕ
ВИТЕЗОВА У ЛАТИНСКОМ ЈЕРУСАЛИМСКОМ КРАЉЕВСТВУ 213

Проф. др Ервина Ибрахимовић

Студент Лејла Машић

ТРАНСФОРМАЦИЈА ТУТОРСТВА И ПРАВНА (НЕ)ОВИСНОСТ
ЖЕНЕ У РИМСКОМ ПРАВУ.....241

Доц. др Кристијана Марија Анастасија Ринолфи

DE GREGE DOMINICO 264

Доц. др Урош Станковић

УВОЂЕЊЕ ЈАВНИХ ИЗВРШИТЕЉА У КНЕЖЕВИНИ СРБИЈИ 296

Доц. Др Мирјана Путић

ИЗМЕЂУ ИТАЛИЈЕ И ИСТОЧНОГ ЈАДРАНА: НОТАРИ КАО
НОСИОЦИ ПРАВНОГ И КУЛТУРНОГ ПОСРЕДОВАЊА У
КАСНОМ СРЕДЊЕМ ВИЈЕКУ 325

Др Вани Пирас

ПРАВО И ГРАНИЦЕ У ГЛОБАЛНОЈ ЕРИ:
КРИЗА ТЕРИТОРИЈАЛНОСТИ.....344

Др Ђовани Карло Сеаџу

РОМАНИСТИЧКА ПЕРСПЕКТИВА О „ДВЕ РЕПУБЛИКЕ“

„ШПАНСКЕ АМЕРИКЕ“ 367

ПРАВНО-ЕКОНОМСКА СЕКЦИЈА

Проф. др Љубиша Дабић

ПРИЛОГ ЗА ИЗУЧАВАЊЕ СТАНДАРДА ДРЖАВНЕ РЕВИЗИЈЕ 391

Проф. др Предраг Млинаревић

Проф. др Горан Балотић

ЗАМКА СРЕДЊЕГ ДОХОТКА И ЊЕНЕ ИМПЛИКАЦИЈЕ НА

МИКРО И МАКРО КОНКУРЕНТНОСТ 424

Проф. др Борка Поповић

РЕГУЛАТОРНО ОКРУЖЕЊЕ КОРПОРАТИВНОГ

ИЗВЈЕШТАВАЊА О ОДРЖИВОСТИ 444

Проф. др Јана Даудрик

ИЗМЈЕНЕ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ПРАЊА НОВЦА И

ФИНАНСИРАЊА ТЕРОРИЗМА У СЛОВАЧКОЈ РЕПУБЛИЦИ:

ИЗАЗОВИ И ЕФЕКТИ РЕФОРМЕ AML СИСТЕМА.....465

Доц. др Вероника Мункова

ПРАВНЕ, ФИСКАЛНЕ И РЕГУЛАТОРНЕ ДИМЕНЗИЈЕ НОВИХ

ДРЖАВНИХ ПОРЕЗА: ПОРЕЗ НА ПРОМЕТ И ПОРЕЗ НА

ЗАСЛАЂЕНЕ НАПИТКЕ 480

ЛИСТА РЕЦЕНЗЕНАТА 499

CONTENTS

FOREWORD	XVI
----------------	-----

ROMAN LAW AND LEGAL HISTORY SECTION

<i>Full Professor Giovanni Lobrano, LL.D.</i> «SISTEMI GIURIDICI» E LORO «PRINCIPI GENERALI»: QUALE SISTEMA GIURIDICO ROMANO?	1
<i>Full Professor Stanka Stjepanović, LL.D.</i> <i>Mihailo Damjanović, Legal Trainee</i> <i>Simeon Petković, student</i> THE SIGNIFICANCE OF LETTERS FOUND IN THE BRASOVO LIBRARY FOR THE RESEARCH OF SERBIAN LEGAL MONUMENTS REGARDING THE LEGAL HISTORY OF TRADE RELATIONS	26
<i>Full Professor Belinda Rodríguez Arrocha, LL.D.</i> AN ACADEMIC AND RELIGIOUS CAREER IN THE PHILIPPINES AS A CAUSE OF LEGAL DOCTRINE: THE CONSULTAS OF JUAN DE PAZ (17TH CENTURY)	43
<i>Full Professor Daniil Tuzov, LL.D.</i> <i>FRUCTUS PENDENTES PARS FUNDI VIDENTUR?</i> IL DIRITTO AL RACCOLTO NELLA TRADIZIONE GIURIDICA E NELL'ODIERNA GIURISPRUDENZA RUSSA: DAL CONCETTO ROMANO DI 'PARS FUNDI' VERSO IL 'DIRITTO DI CHI SEMINA IN BUONA FEDE'	56
<i>Full Professor Samir Aličić, LL.D.</i> <i>Ivana Simeunović, student</i> <i>Aleksandar Tadić, student</i> ISSUING MONEY AS A PREROGATIVE OF STATE AUTHORITIES AND THE CHALLENGE OF ELECTRONIC CURRENCY THROUGH THE PRISM OF ROMAN LAW	67
<i>Associate Professor Sanja Savić, LL.D.</i> RELIGIOUS BELIEFS AS A FACTOR IN THE FORMATION OF GOVERNMENT BODIES IN THE LEGAL HISTORY OF BOSNIA AND HERZEGOVINA	85

<i>Associate Professor Pietro Paolo Onida, LL.D.</i> IL PROBLEMA GIURIDICO DELLA FRATERNITÀ TRA DIRITTO ROMANO E DIRITTO ODIERNO	97
<i>Prof. Lorenzo Gagliardi, LL.D.</i> THE LAWS ON CITIZENSHIP IN ITALY IN THE FIRST CENTURY B.C.: CAUSES AND EFFECTS	142
<i>Associate Professor Evgenii Aleksandrovitch Palamarchuk, LL.D.</i> THE LAW FOR THE PREVENTION OF HEREDITARILY DISEASED PROGENY AND THE LAW FOR THE PROTECTION OF THE HEREDITARY HEALTH OF THE GERMAN PEOPLE AS THE LEGAL BASIS OF THE NAZI POLICY OF "IMPROVING THE HEALTH OF THE NATION"	154
<i>Adjunct Professor Giovanni Brandi Cordasco Salmena, LL.D.</i> <i>Professor Donata Violante</i> 'LET HIM WHO IS WITHOUT SIN CAST THE FIRST STONE'	168
<i>Associate Professor Miloš Stanković, LL.D.</i> AN OVERVIEW OF THE LEGAL NATURE AND CONTENT OF THE MILITARY SERVICE OF KNIGHTS IN THE LATIN KINGDOM OF JERUSALEM	213
<i>Associate Professor Ervina Ibrahimović, LL.D.</i> <i>Lejla Mašić, student</i> TRANSFORMATION OF GUARDIANSHIP AND THE LEGAL (IN)DEPENDENCE OF WOMEN IN ROMAN LAW	241
<i>Ricercatore Universitario Cristiana M. A. Rinolfi, LL.D.</i> DE GREGE DOMINICO	264
<i>Assistant Professor Uroš Stanković, LL.D.</i> INTRODUCTION OF BAILIFFS IN THE PRINCIPALITY OF SERBIA	296
<i>Assistant Professor Mirjana PupiĆ, LL.D.</i> BETWEEN ITALY AND THE EASTERN ADRIATIC: NOTARIES AS AGENTS OF LEGAL AND CULTURAL MEDIATION IN THE LATE MIDDLE AGES	325
<i>Dottore di ricerca Vanni Piras, LL.D.</i> DIRITTO E CONFINI NELL'ERA GLOBALE: LA CRISI DELLA TERRITORIALITÀ	344
<i>Dottore di ricerca Giovanni Carlo Seazzu, LL.D.</i> UNA PROSPETTIVA ROMANISTICA SULLE "DUE REPUBBLICHE" DELL'"AMERICA SPAGNOLA"	367

LAW AND ECONOMY SECTION

Full Professor Ljubiša Dabić, LL.D.

ANNEX FOR STUDYING STATE AUDIT STANDARDS 391

Associate Professor Predrag Mlinarević, LL.D.

Associate Professor Goran Balotić, LL.D.

THE MIDDLE-INCOME TRAP AND ITS IMPLICATIONS FOR
MICRO AND MACRO COMPETITIVENESS 424

Associate Professor Borka Popović, LL.D.

REGULATORY FRAMEWORK OF CORPORATE
SUSTAINABILITY REPORTING 444

Associate Professor Yana Daudrikh, LL.D.

AMENDMENT TO THE ACT ON PREVENTION OF MONEY
LAUNDERING AND TERRORIST FINANCING IN THE SLOVAK
REPUBLIC: CHALLENGES AND IMPACTS OF AML REFORM 465

Assistant Professor Veronika Munková, PhD

LEGAL, FISCAL AND REGULATORY DIMENSIONS OF NEW
STATE TAXES: THE FINANCIAL TRANSACTION TAX AND
SUGAR – SWEETENED BEVERAGE TAX 480

LIST OF REVIEWERS.....507

ПРЕДГОВОР

Суду научне јавности предајемо Зборник радова „Право: узрок или последица“, који је резултат научног скупа који је по четрнаести пут одржан поводом Дана Правног факултета. На скупу који је одржан октобра 2025. године, **240 аутора и коаутора из 36 држава са пет континената** (Русија, Грчка, Мађарска, Нигерија, Турска, Италија, Кипар, Малезија, Португалија, Оман, Румунија, Пољска, Вијетнам, Словачка, Бугарска, Низоземска, Шпанија, Уједињени Арапски Емирати, Швајцарска, Мексико, Молдавија, Перу, Алжир, Канада, Јужна Африка, Енглеска и Велс, Шри Ланка, Киргистан, Норвешка, Грузија, Мароко, Србија, Хрватска, Црна Гора, Сјеверна Македонија, Босна и Херцеговина – Република Српска и Федерација Босне и Херцеговине), саопштили су **179 реферата** на српском, руском, енглеском, италијанском, шпанском односно матерњим језицима учесника.

Према броју аутора, држава и континената из којих долазе, броју реферата, као и броју и значају суорганизатора, овај скуп био је **највећи одржани научни скуп у области права на простору цијеле Европе у 2025. години**. Саорганизатори научног скупа били су Међународни савез правника (*International Union of Lawyers*), Европска организација за јавно право (*European Public Law Organization*) и Институт за упоредно право.

У зборнику је на преко **2500 страница у пет томова објављено 112 радова од 160 аутора и коаутора из 25 држава** (Русија, Грчка, Мађарска, Турска, Италија, Румунија, Пољска, Вијетнам, Словачка, Бугарска, Шпанија, Швајцарска, Мексико, Молдавија, Перу, Алжир, Канада, Јужна Африка, Енглеска и Велс, Норвешка, Мароко, Србија, Хрватска, Црна Гора, Босна и Херцеговина – Република Српска и Федерација Босне и Херцеговине). **Скоро половина радова објављена је на свјетским језицима** (енглески, руски и италијански).

Научни скуп који се одржава поводом Дана Правног факултета категорисан је и класификован од стране Министарства за научнотехнолошки развој и високо образовање Републике Српске као **међународни научни скуп од посебног значаја прве категорије**, и један је од три најбоље класификована и категорисана научна скупа из свих научних области у држави.

Аутори су се бавили разноврсним питањима правне теорије и праксе, из свих правних научних дисциплина. Њихов циљ био је да самостално и критички анализирају правна начела и институте, да подвргну критици правне теорије и позитивно право и да дају научни допринос развоју правне теорије и усавршавању правних система. Мултимедошлошки приступ, који краси не само зборник у цјелини, него и појединачне радове, омогућио је да научна анализа буде свестрана и богата, а постигнути научни резултати значајни за унапређење правних наука.

Вјерујемо да ће посленици правних наука наћи довољно добрих научних анализа, интригантних ставова и полазишта за нове научне анализе. Надамо се и да ће носиоци јавних функција и правници практичари наћи одговоре на бројна питања која су им се јављала у политичкој и правној пракси, те да ће ови одговори постати основ за промишљање и усвајање нових позитивноправних рјешења.

На тај начин, овај зборник ће испунити своју сврху. Он ће представљати допринос развоју правних наука, и то у тешким друштвеним и политичким приликама, у којима се пред посленицима правних наука јављају бројни изазови и тешко рјешива теоријска и практична питања.

У Источном Сарајеву, Пале, октобра 2026. год.

Уредници Зборника радова

Проф. др Димитрије Ђеранић

Проф. др Горан Марковић

Проф. др Свјетлана Ивановић

Проф. др Сања Голијанин

Доц. др Сања Крешталица

Проф. др Самир Аличић

Проф. др Радислав Лале

FOREWORD

We present to the scientific public the Proceedings “Law: cause or effect”, which is the result of the scientific conference held for the fourteenth time on the occasion of the Day of the Faculty of Law. At the conference held in October 2025, **240 authors and co-authors, from five continents and 36 countries** (Russia, Greece, Hungary, Nigeria, Türkiye, Italy, Cyprus, Malaysia, Portugal, Oman, Romania, Poland, Vietnam, Slovakia, Bulgaria, the Netherlands, Spain, the United Arab Emirates, Switzerland, Mexico, Moldova, Peru, Algeria, Canada, South Africa, England and Wales, Sri Lanka, Kyrgyzstan, Norway, Georgia, Morocco, Serbia, Croatia, Montenegro, North Macedonia, Bosnia and Herzegovina – Republic of Srpska and Federation of Bosnia and Herzegovina), presented **179 reports** in Serbian, Russian, English, Italian, Spanish that is, in their native languages.

In terms of the number of authors, countries they come from, number of papers and number and reputation of the co-organizers, the XIV Scientific Conference on the Occasion of the Day of the Faculty of Law is the **largest legal conference held in 2025 in the Europe**. The co-organizers of the scientific conference were the International Union of Lawyers, the European Public Law Organization, and the Institute for Comparative Law. The Proceedings contain over **2,500 pages in five volumes with 112 works by 160 authors and co-authors from 25 countries** (Russia, Greece, Hungary, Türkiye, Italy, Romania, Poland, Vietnam, Slovakia, Bulgaria, Spain, Switzerland, Mexico, Moldova, Peru, Algeria, Canada, South Africa, England and Wales, Norway, Morocco, Serbia, Croatia, Montenegro, Bosnia and Herzegovina – Republic of Srpska and Federation of Bosnia and Herzegovina). Almost half of the papers were published in world languages (English, Russian and Italian). The scientific conference held on the occasion of the Day of the Faculty of Law is categorized and classified by the Ministry of Scientific and Technological Development and Higher Education of the Republic of Srpska as an **international scientific conference of the special importance of the first category** and is one of the three best classified and categorized scientific meetings from all scientific areas in the state.

The authors dealt with various issues of legal theory and practice, in all legal disciplines. Their goal was to independently and critically analyze legal principles and institutes, to subject legal theory and positive law to criticism, and to make a scientific contribution to the development of legal theory and the improvement of legal systems. The multi-methodological approach, which adorns not only the collection as a whole, but also individual papers, made it possible for the scientific analysis to be versatile and rich, and the achieved scientific results significant for the improvement of legal sciences. We believe that students of legal sciences will find enough good scientific analyses, intriguing positions and starting points for new scientific analyses. We also hope that public office holders and legal practitioners will find answers to numerous questions that have arisen in their political and legal practice, and that these answers will become the basis for reflection and adoption of new positive legal solutions. In this way, this collection will fulfill its purpose. It will represent a contribution to the development of legal sciences, especially in difficult social and political circumstances, in which numerous challenges and difficult-to-solve theoretical and practical questions arise before the practitioners of legal sciences.

In East Sarajevo, Pale, October 2026

Editors-in-Chief

Associate Professor Dimitrije Čeranić

Full Professor Goran Marković

Associate Professor Svjetlana Ivanović

Associate Professor Sanja Golijanin

Assistant Professor Sanja Kreštalica

Full Professor Samir Aličić

Associate Professor Radislav Lale

**СЕКЦИЈА ЗА РИМСКО ПРАВО И
ПРАВНУ ИСТОРИЈУ /
ROMAN LAW AND LEGAL HISTORY
SECTION**

Professor Giovanni Brandi Cordasco Salmena
Professor Donata Violante

Università degli Studi della Basilicata, Dipartimento per l'Innovazione
Umanistica, Scientifica e Sociale (DIUSS), Italia

‘LET HIM WHO IS WITHOUT SIN CAST THE FIRST STONE’

The well-known episode of the adulteress, as recounted in John 8:7, is a clear indication that, under Roman dominion, Judea no longer held the authority to issue or execute capital sentences. The fact that many Church Fathers did not engage with this passage, or that it is absent from numerous ancient manuscripts, does not necessarily imply ignorance of its existence or canonical status.

It is highly plausible that early Christianity, given its moral rigidity concerning certain grave sins such as adultery, deliberately downplayed the episode so as to avoid acknowledging the Nazarene's willingness to remit such transgressions.

Nonetheless, aside from the ethical implications - which are only marginally relevant in this context—adultery, along with other capital offences (including those leading to the execution of Jesus of Nazareth), ceased to fall under the jurisdiction of the Jerusalem Sanhedrin following the establishment of Roman rule, as capital jurisdiction had become the exclusive prerogative of the Roman authorities¹.

Key words: Adultery; Capital punishments; Roman criminal legislation; Sanhedrin of Jerusalem.

Giovanni Brandi Cordasco Salmena, giovanni.brandi@unibas.it.

Donata Violante, donata.violante@unibas.it.

¹ Il saggio ripropone tematiche che in buona parte abbiamo già affrontato; l'ulteriore confronto, nell'ambito di questi lavori di Sarajevo East (2025) e del ciclo seminariale sui rapporti interstatuali nel Mediterraneo antico e nel vicino Oriente antico (UNIBAS Cattedre di Storia antica – Storia romana 2025-2026), dov'è maturato un vivace dibattito con autorevoli studiosi del tema, ha fornito l'occasione per nuovi spunti di riflessione, fossero anche solo confermativi, ma da altro angolo visuale, di ipotesi già attentamente vagliate.

1. EXORDIUM

In 18,31b, Giovanni riferisce che il gran sinedrio di Gerusalemme dopo avere giudicato Gesù di Nazareth come reo di morte, lo condusse dinanzi a Ponzio Pilato, insistendo affinché fosse condannato alla pena capitale; di fronte alle gravi accuse asserite dal collegio, il governatore della Giudea lo invita a definire il caso secondo le proprie leggi: la replica è secca «a noi non è permesso di dar la morte ad alcuno»

εἶπεν οὖν αὐτοῖς ὁ Πιλατὸς Λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς,
καὶ κατὰ τὸν νόμον ὑμῶν κρίνατε αὐτόν. εἶπον
αὐτῷ, οἱ Ἰουδαῖοι, Ἡμῖν οὐκ ἔξεστιν ἀποκτεῖναι
οὐδέν².

Ma vi è di più. In 8.7, l'evangelista riporta la nota pericope dell'adultera colta in flagrante di reato. Di fronte alla domanda rivoltagli dai Giudei relativamente alla necessità di lapidarla, così come stabilisce la legge, Gesù risponde «chi di voi è senza peccato, scagli per primo la pietra»; monito al quale tutti si ritraggono, allontanandosi

Ἰησοῦς δὲ ἐπορεύθη εἰς τὸ ὄρος τῶν Ἐλαιῶν. Ὁ
ρθρου δὲ πάλιν παρεγένετο εἰς τὸ ἱερόν, καὶ πᾶς ὁ
λαὸς ἦρ' ἔρχετο πρὸς αὐτόν, καὶ καθίσας ἐδίδασκεν
αὐτὸν οὓς. ἀγούσιν δὲ οἱ γραμματεῖς καὶ οἱ
Φαρισαῖοι γυναῖκα ἐπὶ μοιχείᾳ κατελημμένην,
καὶ στήσαντες αὐτήν ἐν μέσῳ λέγουσιν αὐτῷ.
Διδάσκαλε, αὐτὴ ἡ γυνὴ κατεῖληπται ἐπ'

² Cfr. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, "Regole di giudizio e garanzie del reo nel processo contro Gesù di Nazareth. Dalle formalità dell'istruzione sinedriale alle libertà retoriche dell'inquisizione romana imperiale. Paralleli e riscontri nelle fonti apocriefe del II secolo d.C.", *Koinonia*, 45/2021, 108-165; ID., "Critica ed anacritica di Gv. 18 31 b. I poteri del Gran Sinedrio ai tempi della procuratoria romana in Giudea", *Studi Urbinati* 58.2/2007, 229-270. La più antica testimonianza di Gv. 18,31 è contenuta nel papiro P52 (P. RYL 5) del 125 d.C. circa e custodito nella J. Rylands Library di Manchester. Come osserva A. PASSONI DELL'ACQUA, *Il testo del Nuovo Testamento*, Torino 1994, 67, il frammento di Giovanni può dunque essere collocato al tempo della probabile composizione del IV vangelo (fine I secolo) quando risulta già diffuso in una regione, l'Egitto, lontana da quella originaria, l'Anatolia. M. MIGLIETTA, "Pilatus dimisit illis Barabbam", in C. BONVECCHIO, D. COCCO PALMERIO, *Ponzio Pilato o del giusto giudice. Profili di simbolica politico - giuridica*, Padova 1998, 173-198, soprattutto 225, si ferma con particolare attenzione sulla struttura 'chiasmatica settenaria' delle scene da Gv. 18,28 a Gv. 19,16a, già rilevata da Janssens de Varebeke e Hahn. Per tutti i testi in greco abbiamo utilizzato A. MERK, *Novum testamentum graece et latine*, Roma 1992, 16 ss.

ἄτοφῶρῳ μοιχευομένη ἐν δὲ τῶνόνῳ ἡμῖν
Μαῶσης ἐνετείλατο τὰς τοιαύτας λιθάζειν σὺ οὖν
τί λέγεις; τοῦτο δὲ εἶλον πειράζοντες αὐτόν, ἵνα
εἴ ὡσιν κατηγορεῖν αὐτοῦ. ὁ δὲ Ἰησοῦς κάτω
κύψας τῷδακτύλῳ κατέγραφεν εἰς τὴν γῆν. Ὡς δὲ
ἐπέμενον ἐρωτῶντες αὐτὸν ἀνέκυψεν καὶ εἶπεν
αὐτοῖς. Ὁ ἀναμάρτητος ὑμῶν πρῶτος ἐπ' αὐτὴν
βαλέτω λίθον καὶ πάλιν κατακύψας ἐγράφεν εἰς
τὴν γῆν. οἱ δὲ ἀκούσαντες ἐξήρχοντο εἰς καθ' εἰς
ἀρξάμενοι ἀπὸ τῶν πρεσβυτέρων, καὶ κατελείφθη
μόνος, καὶ ἡ γυνὴ ἐν μέσῳ οὕτως. ἀνακύψας δὲ
ὁ Ἰησοῦς εἶπεν αὐτῇ Γύναι ποῦ εἰσιν; οὐδὲ εἰς σε
κατέκρινεν; ἡ δὲ εἶπεν Οὐδὲ εἰς κύριε. εἶπεν δὲ
ὁ Ἰησοῦς. Οὐδὲ ἐγὼ σε κατακρίνω πορεύου καὶ
ἀπὸ τοῦνυν μηκέτι ἀμάρτανε.

I testi sorreggono un dibattito non del tutto sopito, se studiosi quali Francesco Lucrezi conservano, ancora, opinioni differenti rispetto alla *communis opinio* circa la più corretta individuazione del sistema amministrativo e, soprattutto, delle norme processuali penali applicate nelle province romane orientali; tanto più in Giudea, dov'è nota la difficile dialettica tra la competenza giurisdizionale del gran sinedrio³, specialmente in materia di crimini

³ Gerusalemme è retta da un consiglio di settantuno membri chiamato, in ebraico, sinedrio presieduto dal sommo sacerdote. Istituto ereditario, il sacerdozio fu a lungo e gelosamente conservato a lungo dalle famiglie interessate, le quali facevano risalire la loro stirpe e lo stesso istituto ad Aronne, fratello di Mosè (*Es.*, 28,1). In verità non è possibile stabilire con esattezza l'origine esatta del gran sinedrio di Gerusalemme. L'esegesi rabbinica (soprattutto quella tannaitica del I e II secolo d.C.) vede nel consiglio dei settanta che affianca Mosè, la nascita dell'organo (*Num.*, 2,16). Giova insistere sul fatto che la Γερουσία di Gerusalemme dotata di pieni poteri sul popolo giudaico compare per la prima volta in un documento di Antioco III (quindi nel periodo seleucideo) di cui Giuseppe Flavio nelle *Antiquitates Judaicae* 12,138, riferisce le parole pronunciate nel mentre Gerusalemme gli apre le porte. Prima di tale periodo gli anziani sono menzionati occasionalmente nella Bibbia dove il Deuteronomio sembra presupporre un tribunale supremo (1 *Reg.*, 8,1; 20,7,2; 23,1; *Ezech.*, 14,1; 20,1; *Deut.*, 17,8 ss.; 19,16 ss.). Nel periodo persiano ed ellenistico i sommi sacerdoti (anche capi della nazione) provenivano (o si reclamavano provenienti) dalla famiglia di Sadoc che aveva unto re Salomone (1 *Reg.*, 1,28,45). Quando gli asmonei assunsero il potere, il sommo ufficio passò a Simone Maccabeo (1 *Mac.*, 14,41-49), il quale non mutò il sistema di governo instaurato dai sadochiti. Il sommo sacerdote a capo del sinedrio si confermò allora come la massima autorità di Israele, regolando l'intera vita della nazione ed amministrando la giustizia civile e penale su tutta la Giudea. Le cose cambiarono con la rivolta di Aristobulo II e di suo figlio e quindi con l'avvento di Erode. Il re che non discendeva da una famiglia sacerdotale dovette limitarsi a nominare i sommi sacerdoti, influenzando in vario modo affinché l'ufficio e tutto il sinedrio scemassero d'importanza. Quando Roma depose Archelao e mandò il prefetto a governare la Giudea si riservò l'incarico di nominare il sommo sacerdote, delegandone spesso la funzione

capitali, e quella del governatore romano⁴. Domande sull'esistenza di due, se non addirittura tre, sinedri oltre quello di Gerusalemme, uno per gli affari religiosi e uno per quelli politici, continuano ad interrogare gli interpreti. D'altra parte quando nelle fonti greche si parla di sinedrio si intende un organo (religioso-politico) permanente, formato da un numero chiuso di membri presieduto dal sommo sacerdote in carica, oppure, a volte, di un organo (politico) temporaneo e variabile di consulenza del sommo sacerdote (o del sovrano), paragonabile al *consilium* dei sovrani ellenistici e dei magistrati romani.⁵ L'ipotesi di due o più sinedri avanzata per primo da Büchler⁶ è stata

a un membro della famiglia di Erode, al prefetto della Palestina o al legato della Siria. Dal 6 al 66 d.C. i sommi sacerdoti furono sempre scelti fra una delle quattro famiglie dell'aristocrazia sacerdotale. Il sommo sacerdote di nomina politica non detenne il prestigio e l'autorità di quello ereditario ma godette ancora di una forte preminenza governativa, essendo considerato l'intermediario tra Roma e la Palestina ma ancor prima tra il popolo eletto e la sua divinità. Cfr. D. VIOLANTE, *Paolo e la predicazione ai gentili: la definizione di un'identità nell'impero romano del I secolo d. C.*, Firenze 2013; ID., ««Ebrei, gentili» e «timorati di Dio» nella predicazione di Paolo», *MediterrAnt* 18-1/2/2015, 193-220. Cfr. anche H.J. EBELING, «Zur Frage nach der Kompetenz des Synedrions», *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* 35/1936, 290 ss.; T.A. BURKILL, «The Competence of the Sanhedrin», *Vigiliae Christianae* 10/1956, 80 ss.; ID., «The trial of Jesus», *Vigiliae Christianae* 12/1958, 11 ss.; P. WINTER, «Marginal notes on the Trial of Jesus», *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* 50/1959, 14-33, 221-251; ID., *On the Trial of Jesus* (in *Studia Judaica* 1), Berlino, 1961 (l'idea dello studioso è che il sommo sacerdote non avrebbe convocato il sinedrio nella sua veste di supremo tribunale ebraico per istruire un formale processo penale per blasfemia. Al contrario, si sarebbe trattato della convocazione di un consiglio ristretto o comitato politico d'emergenza. Caifa agendo come intermediario con l'autorità imperiale avrebbe riunito i notabili e della classe sacerdotale per affrontare una questione emergenziale che minava l'ordine pubblico); H. MANTEL, *Studies in the History of the Sanhedrin*, Cambridge 1965, 284-286; 290-294.

⁴ Da quando venne costituita come provincia procuratoria si succedettero in Giudea: Coponio dal 6 al 9 d.C., Marco Ambivio o Ambibulo dal 9 al 12, Annio Rufo dal 12 al 15, Valerio Grato dal 15 al 26. Augusto lasciava in carica il *procurator* tre anni, Tiberio per un periodo più lungo. Lucio Ponzio Pilato, mandatovi da Tiberio su suggerimento di Seiano, rimase in carica dal 26 al 36 d.C. con il raro privilegio di essere accompagnato dalla moglie Claudia Procula. Cfr. per tutti A. SCHIAVONE, *Ponzio Pilato. Un enigma tra storia e memoria*, Torino 2016, soprattutto per ciò che riguarda l'assunzione della carica (3-24).

⁵ Cfr. A. MOMIGLIANO, *Ricerche sull'organizzazione della Giudea sotto il dominio romano (63 a.C. - 70 d.C.)*, Amsterdam 1967, 64, che riferendosi al sinedrio di Erode riferito da Giuseppe Flavio (*Bell.*, 1,571; *Ant.Jud.*, 15,299; 17,46) ipotizza un organo con funzioni semplicemente consultive.

⁶ Cfr. A. BÜCHLER, *Das Synedrion in Jerusalem und das grosse Beth-Din in der Quaderkammer des jerusalemischen Tempels*, Wien 1902. *Contra* E. SCHÜRER, *The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135)*, 3 voll. (4. tom.), Edinburgh 1973, 259 ss. e V.A. TCHERIKOVER, «Was Jerusalem a "Polis"?», *Israel Exploration Journal* 14/1964, 61-78. Il dibattito è stato ripreso più recentemente da Giorgio Jossa [G. JOSSA, «Il Sinedrio di Gerusalemme nei processi di Erode e di Giacomo», in R. BARCELLONA-T. SARDELLA (a cura di), *Munera amicitiae. Studi di storia e cultura sulla Tarda Antichità offerti a Salvatore Pricoco*, Soveria Mannelli 2003, 229-242] cui rinviamo integralmente.

recisamente confutata da Schürer e in modo assai convincente da Tcherikover, ai quali aderiamo. Più particolarmente, tornando ad una *vexata quaestio*, ci si continua a chiedere se, quale organo supremo di governo, religioso, ma, per il carattere totalizzante della legge mosaica anche politico, il gran sinedrio di Gerusalemme abbia avuto la possibilità di emettere sentenze di morte e, nel caso, di eseguirle. La questione potrebbe essere risolta, per l'appunto, sulla base del narrato giovanneo se, tra l'altro, come accennavamo, anche di recente in un seminario dedicato al tema dalla Cattedre di Storia antica e Storia romana dell'Unibas, non ne fosse stato sminuito il rilievo probatorio quale semplice prova *de relato*. Tutti e quattro i racconti evangelici, con leggere variazioni, concordano sul fatto che dopo la condanna giudaica Gesù venne trascinato nel pretorio e qui sottoposto ad interrogatorio da parte di Ponzio Pilato. I resoconti non forniscono però la motivazione giuridica del trasferimento. Solo nel quarto vangelo, il prefetto romano tenta di scaricare il problema sull'autorità giudaica, che senza riserva alcuna vuole la morte del prevenuto⁷; alle sue parole:

λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ κατὰ τὸν νόμον ὑμῶν
κρίνατε

pronto risponde il collegio, quasi indignato

ἡμῖν οὐκ ἔξεστιν ἀποκτεῖναι οὐδένα.

Certo è vero che se non ci sono prove evidenti, capaci di attestare che dopo l'erezione della *provincia Iudaea* nel 6 d.C. sia stato tolto al gran

⁷Cfr. D. PIATTELLI, "Lo portarono da Caifa, sommo sacerdote (Matth. 24,57): La giurisdizione del Sinedrio", in F. AMARELLI-F. LUCREZI (a cura di), *Il Processo contro Gesù*, Napoli 1999, 65-84; B. FABBRINI, "I capi dei sacerdoti e tutto il Sinedrio cercavano una falsa testimonianza (Matth. 26,59): Le accuse e le prove", in *Il Processo contro Gesù* cit., 151-196; D.R. CATCHPOLE, *The trial of Jesus: A Study in the Gospels and Jewish Historiography from 1770 to the Present Day*, Leiden 1971, 241-244; E. SCHÜRER, *op. cit.*, 441 ss.; P. WINTER, *Marginal cit.*, 30 ss.; K. A. SPEIDEL, *Il Processo a Gesù. E patì sotto Ponzio Pilato: immagini e fatti*, Bologna 1981, 78 ss.; H.H. COHN, *The Trial and Death of Jesus*, New York 1977, 84 ss.; O. SOFFRITTI (a cura di), *Storia del popolo giudaico al tempo di Gesù Cristo (175 a.C.- 135 d.C.)*, 1, Brescia 1985, 60 ss., il quale con riferimento alla monumentale opera di Schürer, si sofferma sulla letteratura targumica (ovvero sui *Targumim*, le parafrasi aramaiche della Bibbia ebraica) e sull'esegesi ebraica antica; F. MILLAR, "Reflections on the Trial of Jesus", in P.R. DAVIES-R. T. WHITE, (a cura di), *A tribute to Geza Vermes. Essays on Jewish and Christian Literature and History*, Sheffield 1990, 355-381; G. CASTELLO, *L'interrogatorio di Gesù davanti al Sinedrio. Contributo esegetico storico alla cristologia neotestamentaria*, Roma 1992, 78 ss.; K. ROSEN, "Roma e gli Ebrei nel processo a Gesù Cristo (intorno al 30 d.C.)", in ALEXANDER DEMANDT (a cura di), *Processare il nemico. Da Socrate a Norimberga*, Torino, 1996, 31-59 (tr. it. di Enrico Ganni).

sinedrio la capacità di giudicare cause impicanti la pena capitale, non ci sono nemmeno motivi per dubitare su quanto riferisce Giuseppe Flavio, il quale discorrendo sul passaggio dall'etnarchia di Archelao alla provincia, afferma che il primo procuratore, Coponio, fu inviato in Giudea dall'imperatore dotato della massima autorità (*Ant. Jud.* 18,2) o altrove con il potere di mettere a morte (*Bell. Jud.*, 2,117 «μέχρι τοῦ κτείνειν»). Né qui né altrove si accenna che tale estremo potere (detto di solito, con un termine fissato nei secoli seguenti, *ius gladii*) fosse condiviso da altre istanze e tale situazione è coerente con quello che si sa delle altre province⁸ e del diritto romano in materia di pena capitale⁹. Non c'è alcun motivo per supporre che per il quinto dei prefetti inviati da Roma in Giudea, Ponzio Pilato, valessero altre regole, pur essendo vero che i poteri dei vari legati e procuratori imperiali venissero specificati nei singoli documenti di nomina. Quanto al rapporto teorico tra l'importante *legatus Syriae* (che è di rango senatorio e di fatto deporrà Pilato nel 36 d.C.) e il *praefectus Iudaeae*, che è di rango minore, è del tutto probabile che il primo potesse esercitare una funzione di controllo sulla piccola e inquieta regione della Giudea, la quale tra l'altro, fino a dopo la guerra giudaica, fu priva di legioni (*inermis*).

Per la più antica esegesi, radicata da Agostino, Giovanni avrebbe riferito che solo per quel giorno dell'esecuzione non sarebbe stato possibile agli Ebrei eseguire sentenze di morte¹⁰. Avendo ormai cominciato a celebrare la

⁸ Le uniche eccezioni note sono quelle che valsero per alcune città autonome resesi benemerite nei confronti dell'impero romano, il che di certo non valse per gli Ebrei. Cfr. G. LACERENZA, "Il mondo ebraico nella prima età imperiale", in G. TRAINA (a cura di), *Storia d'Europa e del Mediterraneo* (6 Da Augusto a Diocleziano), Roma 2009, 417-455, soprattutto con riferimento al periodo che va dall'avvento di Erode alla prima rivolta del 66 d.C. e il 73/74 d.C.

⁹ Per tutti cfr. V. GIUFFRÈ, *La repressione criminale nell'esperienza romana. Profili*, Napoli 1998, 48 ss.; TH. MOMMSEN, *Römische Geschichte*, 5 (*Die römischen Provinzen von Caesar bis Diokletian*), Berlin 1885, 76 ss.; ID., *Römisches Staatsrecht* (*Die einzelnen Magistraturen*)³, 2, 2, Leipzig, 1887, 958 ss.; ID., "Die Rechtsverhältnisse des Apostels Paulus", *ZNW* 2/1901, 91; ID., "Die Pilatus-Acten", *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*, 3/1902, 198-205.

¹⁰ Agust., *Tractatus in evangelium Iohannis* 114, 4 «Quid est autem, "nobis non licet interficere quemquam?" Si malefactor est, cur non licet? Nonne lex eis praecepit, ne malefactoribus praesertim (qualem istum putabant) a suo Deo seductoribus parcant (*Deut.* 13,5)? Sed intellegendum est eos dixisse non sibi licere interficere quemquam, propter diei festi sanctitatem, quem celebrare iam coeperant; propter quem de ingressu etiam praetorii contaminari metuebant Antiquitates Judaicae». Il commentario di Agostino alla passione di Gesù non è attendibile. Sfugge al vescovo di Ippona e agli altri padri della Chiesa un'effettiva conoscenza della situazione istituzionale della Giudea. Per di più essi raccontano la passione, muovendo da premesse fortemente colpevoliste, che non risparmiano agli Ebrei tutte le responsabilità della crocifissione. Né viene diversamente interpretato il passo di Giovanni: con la scusa di aver cominciato a celebrare la Pasqua, il Sinedrio avrebbe voluto allontanare da sé l'ombra del deicidio. Cfr. J. MOLTSMANN, *Der gekreuzigte Gott. Das*

Pasqua, non avrebbero potuto contaminarsi. Questa interpretazione è stata ripresa da Belser il quale ricostruisce il passo di Giovanni nei termini seguenti: «il precetto del sabato ci vieta di applicare la pena della lapidazione oggi, primo sabato della festa di Pasqua¹¹ ». Ma in Giovanni manca l'accenno testuale all' 'oggi'. Né l'evangelista spiega perché in quegli stessi giorni di preparazione della Pasqua, il sinedrio avrebbe potuto istruire il procedimento e decidere la condanna, salvo ritirarsi di fronte all'esecuzione: per di più, come nota Blinzler¹², Belser presuppone che il giorno della crocifissione sia stato il 15 Nisan quando per Giovanni l'esecuzione ebbe luogo il 14 Nisan. Anche Dollinger completa il passo di Giovanni come segue: «Noi non possiamo uccidere nessuno che si sia reso colpevole di alto tradimento¹³». Sarebbe la qualificazione del reato a fungere da ostacolo alla lapidazione. Lo storico della Chiesa sulla base di un'incerta comparazione di 18,31b con i versi seguenti di 18,32 non esclude che per gli altri crimini capitali il sinedrio avrebbe potuto pronunciarsi. Anche questa restrizione non trova sostegno nelle fonti: s'impone la negazione precisa 'οὐκ οὐδένα'. Pur ipotizzando che solo l'alto tradimento fosse stato sottratto alla competenza dell'autorità giudaica, i Giudei se ne avessero avuto il potere avrebbero potuto giustiziare Gesù per blasfemia. Per Bornhauser la constatazione 'A noi non è permesso dare la morte ad alcuno' deve equivalere a 'la nostra legge non ci permette di crocifiggere nessuno'¹⁴. Ancora una volta, però, non viene spiegato per quale ragione non sia pronunciato il termine crocifiggere, il quale allude ad una pena esclusivamente romana. Loisy¹⁵ sostiene la competenza capitale del gran sinedrio di Gerusalemme adducendo che i Romani non gli avessero tolto del tutto le funzioni originarie: il diritto di mettere a morte sarebbe stato sottratto solo quando il governatore si trovasse fuori da Gerusalemme, onde evitare che l'esecuzione venisse intesa come un'aperta sfida alla sua autorità. Nemmeno questo argomento è convincente. La relazione di Giuseppe Flavio sulla morte di Giacomo (*Ant. Jud.*, 20,9,1 par. 200-203) esclude che il sinedrio potesse istruire liberamente processi

Kreuz Christi als Grund und Kritik christlicher Theologie, München 1972, 177-180 che ho letto nella versione italiana *Il Dio crocifisso. La croce di Cristo, fondamento e critica della teologia cristiana*, Brescia 2002, 160 ss.

¹¹ Cfr. J. BELSER, *Die Geschichte des Leidens und Sterbens, der Auferstehung und Himmelfahrt des Herrn*², Freiburg, 1913, 344 ss. La traduzione è di P. WINTER, *Marginal cit.*, 221 ss. Cfr. sul punto in generale A. STROBEL, *Die Stunde der Wahrheit. Untersuchungen zum Strafverfahren gegen Jesus*, Tübingen 1980, 32-36.

¹² Cfr. J. BLINZLER, *Il processo di Gesù*, Brescia 2000, 199 ss.

¹³ Cfr. J.J.I. von DÖLLINGER, *Christentum und Kirche in der Zeit der Grundlegung*, Regensburg 1860, 457 ss.

¹⁴ Cfr. K. BORNHÄUSER, *Die Leidens- und Auferstehungsgeschichte Jesu*, Gütersloh 1947, 34; ID., "Die Beteiligung des Herodes am Prozess e Jesu", *Neue Kirchliche Zeitschrift* 40/1929, 715 ss.

¹⁵ Cfr. A. LOISY, *Les Évangiles synoptiques*, 2, Ceffonds, 1908, 610.

capitali, né in presenza né in assenza del prefetto. Né soccorre lo storico e biblista francese la 'teoria della rinuncia' con i vari corollari, i quali colgono nella riluttanza del sinedrio la paura di più gravi conseguenze. Il timore dei tumulti non può essere stato, di per sé, l'unico deterrente. Il fanatismo nazionale ebraico non avrebbe mai consentito un passo indietro in favore dei Romani. Allora nessuna postilla va aggiunta alle parole di Giovanni in 18. 31b, le quali devono essere lette nella forma più essenziale del loro significato letterale. Né in tale visuale trovano luogo le opinioni di chi scorge nel testo una scappatoia per evitare le responsabilità della crocifissione¹⁶.

2. PROVE A SOSTEGNO DELLA COMPETENZA CAPITALE DEL GRAN SINEDRIO DI GERUSALEMME

Diversi episodi sono comunemente addotti dalla dottrina a sostegno della giurisdizione giudaica in materia di delitti di sangue.

a) La lapidazione di Stefano.

Tratto dinanzi al sinedrio circa sette anni dopo la morte di Gesù, di fonte all'accusa di 'non cessar mai di parlare contro il luogo santo e la legge', Stefano pronuncia un lungo discorso, il quale provoca l'indignazione del collegio

¹⁶ Per la questione della responsabilità ebraica rinvio a F. LUCREZI, "*A proposito del processo di Gesù: deicidio, colpa, espiazione*", *Labeo* 36/1990, 128 ss.; il quale, come si diceva, ha ribadito nel seminario materano del 16 gennaio 2026, lo scarso valore probatorio dei passi giovannei rassegnati, liquidandoli come testimonianze *de relato*. Bisogna però convenire che se i sinedriti avessero avuto il potere di mettere a morte, non avrebbero invocato l'intervento di Pilato; né Giovanni si sarebbe spinto fino al punto di riportare un limite inesistente che per ciò stesso, sarebbe stato smentito facilmente. Sul punto cfr. anche S. JONA, *Gli Ebrei non hanno ucciso Gesù (Il deicidio)*, Firenze 1963, 10 ss.; G. CAPRILE, "*Un'ultima parola sulla responsabilità del popolo ebreo nella morte di Gesù*", *Palestra del Clero* 24/1960, 1313 s.

Acta Apostolorum 7,54-60

Ἀκούοντες δὲ ταῦτα διεπρίοντο ταῖς καρδίαις αὐτῶν καὶ ἐβ' ρυχον τοὺς ὀδόντας ἐπ' αὐτὸν. ὑπάρχων δὲ πλήρης πνεύματος ἁγίου ἀτενίσας εἰς τὸν οὐρανὸν εἶδ' ἐν δόξαν θεοῦ καὶ Ἰησοῦν ἐστῶτα ἐκ δεξιῶν τοῦ θεοῦ, καὶ εἶπ' ἐν. Ἴδου θεοῦ ῥῶ τοὺς οὐρανοὺς διηνοιγμένους καὶ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἐκ δεξιῶν ἐστῶτα τοῦ θεοῦ. Κράξαντες δὲ φωνῇ μεγάλῃ συνέσχον τὰ ὦτα αὐτῶν, καὶ ὥρμησαν ὁμοθυμαδὸν ἐπ' αὐτόν, καὶ ἐκβαλόντες ἐξ ὧ τῆς πόλεως ἐλιθοβόλουν. καὶ οἱ μάρτυρες ἀπέθεντο τὰ ἱμάτια αὐτῶν παρὰ τοὺς πόδας νεανίου καλουμένου Σαύλου. καὶ ἐλιθοβόλουν τὸν Στέφανον ἐπικαλούμενον καὶ λέγοντα, Κύριε Ἰησοῦ, δέξαι τὸ πνεῦμά μου. Θεὸς δὲ τὰ γόνата, ἐκ' ῥαξεν φωνῇ μεγάλῃ, Κύριε, μὴ στήσης αὐτοῖς ταῦτα ἢ τὴν ἁμαρτίαν καὶ τοῦτο εἰπὼν ἐκ οἰμήθη.

Trascinato fuori dal sinedrio, viene lapidato¹⁷.

Burkill¹⁸ trae dal testo la capacità ebraica di applicare la lapidazione. La sua riflessione sull'inerzia dell'autorità romana è senz'altro fondata ma ciò non basta per legittimare i termini di un'ordinaria giustizia capitale ebraica. Il brano non lascia spazio a dubbi. Il procedimento si è consumato in un atto di forza della folla giudaica, la quale lapidò Stefano prima che il collegio, presieduto dal sommo sacerdote Caifa, pronunciasse la sentenza¹⁹.

¹⁷ Sull'esecuzione di Stefano cfr. R. SCHUMACHER, *Der Diakon Stephanus*, Münster 1910, 56 ss.; S. DOKX, "Date de la mort d'Etienne le Protomartyr", in *Bib.* 55/1974, 65-73.

¹⁸ Cfr. T.A. BURKILL, *op. cit.*, 13 s. Parzialmente differente è la posizione di Marta Sordi (cfr. M. SORDI, "Aspetti romani dei processi di Gesù e di Stefano", *RIFIC* 98/1970, 305-311), la quale, pur pronunciandosi per una sostanziale regolarità della procedura, non manca di criticare gli abusi che portarono all'esecuzione. È chiaro il collegamento tra l'esecuzione di Stefano e la deposizione di Caifa (36 o 37 d.C.) di cui Giuseppe Flavio non fornisce alcuna spiegazione.

¹⁹ Come osserva Nardi non vi è dunque l'esecuzione di alcun dispositivo ma solo la vendetta sommaria di una ressa incontrollabile, per niente giustificata dagli argomenti, già rassegnati, sulla vacanza della magistratura romana e la possibilità di ricollegarvi un qualche diritto ebraico di pronunciare sentenze di morte. Cfr. C. NARDI, *Il processo di Gesù re dei Giudei*, Bari 1966, 102-103. Anche per Jeremias (il quale non esclude che l'intervento dei Giudei fosse stato autorizzato da Pilato) l'esecuzione di Stefano fu un vero e

b) La lapidazione di Giacomo minore (fratello del Signore).

Giuseppe Flavio nelle *Antiquitates Judaicae* 20,9,1 (20, 200-203)

ἄτε δὴ οὖν τοιοῦτος ὢν ὁ Ἀνανος, νομίσας ἔχειν καιρὸν ἐπιτήδειον διὰ τὸ τεθνάναι μὲν Φῆστον, Ἀλβίνον δ' ἔτι κατὰ τὴν ὁδὸν ὑπάρχειν, καθίζει συνέδριον κριτῶν καὶ παραγαγὼν εἰς αὐτὸ τὸν ἀδελφὸν Ἰησοῦ τοῦ λεγομένου Χριστοῦ, Τάκωβος ὄνομα αὐτῷ, καὶ τίνας ἑτέρους, ὡς παρανομησάντων κατηγορίαν ποιησάμενος παρέδωκε λευσθησομένους. ὅσοι δὲ ἐδόκουν ἐπεικέστατοι τῶν κατὰ τὴν πόλιν εἶναι καὶ περὶ τοὺς νόμους ἀκριβεῖς βαρέως ἤνεγκαν ἐπὶ τούτῳ καὶ πέμπουσιν πρὸς τὸν βασιλέα κρύφα παρακαλοῦντες αὐτὸν ἐπιστεῖλαι τῷ Ἀνάνῳ μηκέτι τοιαῦτα πράσσειν. μηδὲ γὰρ τὸ πρῶτον ὀρθῶς αὐτὸν πεποιθέναι. τινες δ' αὐτῶν καὶ τὸν Ἀλβίνον ὑπαντιάζουσιν ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας ὁδοιποροῦντα καὶ διδάσκουσιν, ὡς οὐκ ἐξὸν ἦν Ἀνάνῳ χωρὶς τῆς ἐκείνου γνώμης καθίσαι συνέδριον. Ἀλβίνος δὲ πεισθεὶς τοῖς λεγομένοις γράφει μετ' ὀργῆς τῷ Ἀνάνῳ λήψεσθαι παρ' αὐτοῦ δίκας ἀπειλῶν. καὶ ὁ βασιλεὺς Ἀγρίππας διὰ τοῦτο τὴν ἀρχιερωσύνην ἀφελόμενος αὐτὸν ἄρξαντα μῆνας τρεῖς Ἰησοῦς τὸν τοῦ Δαμναίου κατέστησεν.

riferisce che il sommo sacerdote Anano, forse ancora troppo giovane ed impulsivo, pensò di approfittare della morte di Festo (mentre il nuovo governatore Albino era ancora in viaggio) per convocare i giudici del sinedrio ed introdurre Giacomo (fratello del Signore) unitamente ad altri membri della prima comunità giudeo cristiana affinché fossero lapidati. L'accusa era

proprio linciaggio cfr. J. JEREMIAS, "Zur Geschichtlichkeit des Verhörs Jesu vor dem Hohen Rat", *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche* 43/1950-51, 145 ss. Né si tratta di un esempio isolato. In questo senso E. LOHSE, "Συνέδριον. G5284", *TWNT* 7 part. 2/1964, 858-869; J. BLINZLER, *op. cit.*, 213 e J.P. LÉMONON, *Pilate et le gouvernement de la Judée. Textes et monuments*, Paris 1981, 92.

quella di avere trasgredito la legge. Le persone più equanimi della città non trovando nei prevenuti alcuna ragione di rimprovero, inviarono in segreto legati ad Agrippa II (della Calcide, Iturea, Traconitide e Abilene), supplicandolo di scrivere ad Anano per rappresentargli che il suo primo atto di governo non era corretto e quindi di desistere da ulteriori azioni. Altri ambasciatori andarono incontro ad Albino che era in viaggio da Alessandria, informandolo che Anano non aveva alcuna autorità di convocare il sinedrio senza l'assenso dell'autorità romana. Convinto da queste parole, il governatore inviò una lettera sdegnata al sommo sacerdote ed il re, custode del Tempio e deputato a nominare la massima guida ebraica²⁰, non poté che sostituirlo, dopo solo tre mesi di pontificato, con Gesù, figlio di Damneo. Dalla prima parte del testo emerge con chiarezza che in seguito alla morte di Festo, il sommo sacerdote Anano presiedendo il sinedrio, abusò della vacanza della carica romana, per giudicare e far lapidare Giacomo con alcuni altri cristiani. Quando una lettera del nuovo governatore Albino gliene chiese ragione, il re Agrippa II che aveva la sorveglianza del Tempio ed il diritto di nominare il sommo sacerdote lo destituì. Si può altresì argomentare una duplice iniziativa, mossa da motivi differenti: gli ambasciatori che si recano presso il re vogliono denunciare l'ingiustizia del comportamento di Anano, il quale ha messo a morte uomini non meritevoli di pena mentre coloro che vanno da Albino vogliono mettere in guardia il governatore sul fatto che il sinedrio sia stato convocato senza una sua previa autorizzazione romana. Questo secondo aspetto è decisamente importante. Se a prima vista potrebbe ricavarne la capacità ebraica di comminare ed eseguire pene capitali, una più attenta lettura ne dimostra l'infondatezza. Giuseppe Flavio introduce l'episodio rimarcando la circostanza favorevole dell'assenza romana. È chiaro che se il sinedrio avesse potuto conoscere i delitti di sangue, egli non avrebbe sottolineato che il sommo sacerdote aveva approfittato di quel tempo di vacanza. Il passo, dunque, non giustifica l'opinione di Lietzmann²¹, di Lohse²² e di quanti sostengono la giurisdizione capitale degli Ebrei durante l'assenza del prefetto da Gerusalemme. Vero è invece che il collegio

²⁰ La fonte è ancora una volta Flav. Jos., *Ant. Jud.*, 20,9,1. Per un'analisi dettagliata dei cinque casi cfr. D.R. CATCHPOLE, *op. cit.*, 241 ss. e G. BRANDI CORDASCO SALMENA, *Le Inquietudini del Getsemani, Patologie del potere e aporie funzionali nei processi romani contro i primi cristiani*, Bari 2022, 213-240.

²¹ A giusto titolo Lietzmann [cfr. H. LIETZMANN "Bemerkungen zum Prozess Jesu", 2, riprodotto in K. ALAND (a cura di), *Kleine Schriften*, 2 (*Studien zum Neuen Testament*), Berlin, 1958, 269–276 (ed. orig. in *ZNW* 31/1932, 78–84)] attribuisce un notevole rilievo a questo passo che costituisce un punto di riferimento per lo studio della competenza del sinedrio in materia di pene capitali. V. per un raffronto Lv., 21,9, il quale recita che se la figlia di un sacerdote si disonora prostituendosi, essa disonora il padre per cui la pena giusta è quella di essere arsa viva.

²² Cfr. F. BÜCHSEL, "Noch einmal: Zur Blutgerichtsbarkeit des Synedrions", *ZNW* 33/1934, 84-87.

non aveva discrezione nelle esecuzioni di morte nemmeno quando il governatore era lontano dalla capitale. La relazione sul caso, continua con una serie di informazioni oscure tra cui un non meglio precisato *placet* dei Romani che negli ultimi tempi, precedenti lo scoppio della guerra giudaica, il sommo sacerdote domandava al governatore prima di ogni convocazione del sinedrio. Quand'anche fosse così, non mutano i termini della questione. Anano eccedette le sue prerogative e per questo venne sostituito. Nella lapidazione di Giacomo come in quella di Stefano non può constatarsi che un evidente eccesso di potere da parte del gran sinedrio.

c) L'esecuzione della figlia di un rabbino.

Nel quarto ordine della *Mishnah*, in *M. Sanhédrin* 7,2 si legge

מִשְׁשָׁה בְּבֵת כֹּהֵן אַחַת שְׁזָנְתָּהּ, אָמַר רַבִּי אֱלִיעֶזֶר בֶּן צְדוֹק,
וְשָׂרְפֶיהָ וְהָקִיפֶיהָ חֲבִילֵי יָמֹורוֹת.

Rabbi Eleazar ben Zadoq ricorda che da bambino assistette, sulle spalle del padre, al rogo della figlia di un rabbino la quale si prostituiva. A prescindere dalla disputa dottrinale per la quale l'episodio è posto (se colui che sia stato condannato al supplizio del fuoco debba essere arso interiormente o esteriormente), il riferimento è attendibile poiché è riportato sia dal *Talmud* di Gerusalemme (7,2,24b) che da quello babilonese (52 b). Il dato biografico permette di rapportare la vicenda all'infanzia di Eleazar e di collocarla, con una certa sicurezza, durante la parentesi indipendente del regno di Erode Agrippa (41-44 d.C.) quando affievolitasi l'ingerenza romana, con ogni probabilità, il sinedrio ritornò al pieno esercizio delle sue funzioni²³.

²³ Giuseppe Flavio narra che, dopo l'assassinio del padre, il giovane Agrippa fu inviato da Erode il grande alla corte imperiale romana. Qui entrò in confidenza con Tiberio che lo considerò alla stregua di suo figlio Druso di cui divenne anche amico. Alla morte di Druso, Agrippa, che aveva assunto comportamenti stravaganti, fu però obbligato a lasciare Roma. Dopo un breve periodo in cui rimase nell'ombra, lo zio Erode Filippo, tetrarca, che aveva sposato la sorella di Agrippa, Erodiade, lo nominò *agoranomos* (supervisore dei mercati) di Tiberiade e gli elargì una cospicua somma di denaro. Quando tale sostegno fu ritirato, Agrippa fu costretto a lasciare la Giudea, recandosi prima ad Antiochia e ritornando a Roma, dove fu accolto nuovamente bene da Tiberio e dove prese a frequentare Caligola, allora molto popolare. Qui venne casualmente ascoltato da un liberto, Eutiches, mentre auspicava la morte di Tiberio e l'ascesa al trono di Caligola; fu dunque imprigionato. Con la morte di Tiberio e l'avvento di Caligola, fu però nominato governatore dei territori di Betania e Trachonitide, già assegnati ad Erode Filippo ed in seguito alla tetrarchia di Lysanias. Agrippa tornò a Roma da re nel 39 d.C., determinando il bando di Erode Antipa, la cui tetrarchia gli fu quindi assegnata. Dopo l'assassinio di Caligola nel 41d.C., Agrippa si adoperò a favore

Comunque sia, l'evento si lega ad una situazione estemporanea e come tale non è in grado di contestualizzare una consueta competenza del sinedrio in materia di crimini capitali.

d) Al regno di Agrippa va altresì rapportata l'esecuzione di Giacomo di Zebedeo, fratello di Giovanni (detto Giacomo maggiore) raccontato dagli *Acta Apostolorum* 12,1-2.

κατ' ἐκεῖνον δὲ τὸν καιρὸν ἐπέβαλεν Ἡρώδης ὁ βασιλεὺς τὰς χεῖρας κακῶσαι τινας τῶν ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας.

Durante la Pasqua del 44 d.C., Giacomo, fratello di Giovanni, fu catturato per ordine di Erode Agrippa e messo a morte. Il re tentò anche di imprigionare Pietro per sopprimerlo, ma secondo la versione degli *Acta Apostolorum* Dio avrebbe mandato un angelo per liberarlo.

e) L'iscrizione del Tempio.

In un luogo della *Legatio ad Caium* di Filone (31,212)

dell'ascesa al trono di Claudio, mostrandosi fautore del senato. Come ricompensa, l'imperatore gli affidò il governo della Giudea, mentre il regno di Calcide in Libano fu, su sua richiesta, assegnato al fratello Erode di Calcide. Così Agrippa diventò uno dei maggiori principi dell'est; i territori che controllava avevano un'estensione pari a quelli del nonno Erode il grande. Resse la Giudea con un grande consenso popolare. Del suo zelo, privato e pubblico, verso il giudaismo è traccia sia in Giuseppe Flavio che nell'esegesi rabbinica: negli *Acta Apostolorum* è attestato che intorno alla Pasqua del 44 d.C., Giacomo maggiore, figlio di Zebedeo e fratello di Giovanni, fu catturato per ordine di Agrippa e messo a morte. Il re cercò di imprigionare anche Pietro ma Dio lo avrebbe liberato tramite un angelo. Dopo la festa, Agrippa si recò a Cesarea dove fece celebrare dei giochi in onore di Claudio e gli abitanti di Tiro e Sidone, pur non essendogli amici, gli si assoggettarono chiedendo la fine della guerra. Secondo quanto raccontano ancora gli *Acta Apostolorum*, Agrippa li ricevette con magnificenza, rivolgendosi loro da un trono mentre la folla urlava che la sua era la voce di un dio. L'angelo del Signore, però, lo avrebbe colpito e poco dopo sarebbe morto consumato dai vermi. La storia è confermata da Giuseppe Flavio, che descrive come, nel bel mezzo del suo trionfo, il re fu colto da gravi spasmi mentre le parti intime cedevano ai vermi (*Ant. Jud.*, 19,346-350). È dunque probabile che sia stato ucciso dagli stessi Romani, preoccupati da un crescente potere. L'unico suo erede legittimo rimase il figlio, ma essendo ancora adolescente, Claudio decise di riportare la *provincia Iudaea* sotto il controllo diretto di Roma attraverso un *procurator Augusti*. A Cuspio Fado (44-46 d.C.) successe Tiberio Giulio Alessandro fino al 48 d.C.

καὶ τοῦ τυχόντος ἂν ὑπαλλάξασθαι περιττοτέρα δὲ
καὶ ἐξ αἵρετός ἐστιν αὐτοῖς ἅπασιν ἢ περὶ τὸ ἱερὸν
σπουδῇ. τεκμήριον δὲ μέγιστον θάνατος
ἀπαραίτητος ὄριστα κατὰ τῶν εἰς τοὺς ἐντὸς

e in vari passi delle opere di Giuseppe Flavio²⁴, tra cui soprattutto nelle *Antiquitates Judaicae* 15,417

εἶναι. τοιοῦτος μὲν ὁ πρῶτος περίβολος ἦν. ἐν
μέσῳ δὲ ἀπ' ἔχων οὐ πολὺ δεύτερος, προσβατὸς
βαθμίσιν ὀλίγαις, ὅν περιεῖχεν ἐρκίον λιθίνου
δρυφάκτου γραφῇ κωλυὼ ν εἰσιέναι τὸν ἄλ
λοεθνήθανατικῆς ἀπειλουμένης τῆς ζημίας

sono descritti alcuni cartelli ammonitori, posti ad intervalli regolari lungo la barriera di pietra che separava il *Sancta Sanctorum* (cui accedeva solo il sommo sacerdote) dal vestibolo dei pagani. Scritti in greco ed in latino minacciavano la morte immediata contro chiunque avesse osato scavalcare la barriera, quindi anche per i cittadini romani. Una di queste iscrizioni è stata trovata nel 1871 da Clermont Ganneau

Μεθενα ἄλλογενε εἰσπορεύσθαι ἐν τὸς τοῦ περὶ τό
ἱερὸν τρύφακτου καὶ περίβολου. ὥς δ' ἂν ληφθῇ
εαυτοὶ αἴτιος ἔσται διὰ τό ἐξακολουθεῖν
θανάτον²⁵.

«Nessuno straniero deve varcare le barriere e i bastioni circostanti il santuario. Chi verrà colto in flagrante trasgressione sarà egli stesso causa della propria morte immediata». Che il potere riportato nell'iscrizione sia una concessione straordinaria ritorna evidente nelle parole pronunciate da Tito al momento della conquista di Gerusalemme, così come le riporta Giuseppe Flavio

²⁴ V. Flav. Jos., *Ant. Jud.*, 15,417; 15,11,5; *Bell. Jud.*, 5,5,2; 5,194; 6,24; 6,124-126. La ricostruzione è conservata presso il museo di Costantinopoli, la traduzione è quella di P. WINTER, *op. cit.*, 208. Cfr. Come ancora attuale, E.A.CLERMONT - C. GANNEAU, "Une stèle du Temple de Jerusalem", *Revue Archéologique* 23/1872, 290-296.

²⁵ Cfr. E.A.CLERMONT - C. GANNEAU, *op. cit.*, 293 ss.

οὐχ ἡμεῖς δὲ τοὺς ὑπερβάντας ὑμῖν ἀναιρεῖν
ἐπτρέψαμεν, καὶ Ῥωμαῖός τις ἦ; τί οὖν νῦν,
ἀλιτήριοι, καὶ νεκροὺς ἐν αὐτῷ καταπατεῖτε.

Roma si lasciò indurre a questa eccezione dal ruolo insostituibile che il Tempio svolgeva nel pensiero e nel sentimento religioso di tutta la Palestina. Se la legge del luogo prevedeva la pena capitale per l'ebreo che in stato di impurità avesse varcato il recinto sacro (*Lv.*, 15,31; *Num.*, 18,4,7; 19,13,20), a maggior ragione, non poteva che essere punito con la morte il pagano (per sé stesso impuro) che vi si fosse avventurato. Pur tuttavia, niente prova che il sinedrio abbia mai esercitato questa sua prerogativa. Rimane l'estrema cautela del collegio nel condannare a morte, persino quando gli era possibile.

f) Il processo contro Paolo (*Acta Apostolorum* 25,9-12).

Della complicata vicenda processuale subita da Paolo di Tarso discorrono lungamente gli *Acta Apostolorum*²⁶. Nel 59 d.C., egli, anche a seguito di numerosi diverbi con i Giudei d'Asia, venne accusato dal sinedrio, di insegnare contro il popolo ebraico, la sua legge ed il Tempio, che peraltro aveva profanato cercando di introdurre un gentile, Trofimo di Efeso. L'«apostolo delle genti» aveva rischiato di rimanere ucciso se non fosse intervenuto dalla torre Antonia il tribuno Claudio Lisia, di origine greca, che lo sottrasse all'ira del sinedrio, presso il quale lo aveva accompagnato per giustificare le sue ragioni. Il collegio non si lamentò della condotta del tribuno romano, né rivendicò il diritto di giudicare Paolo, ma pensò di risolvere la questione complottandone la morte: in più di quaranta avrebbero pregato lo stesso tribuno di ricondurre il prevenuto al sinedrio per esaminarlo con maggiore diligenza; quando però vi fosse giunto lo avrebbero ucciso. L'accordo fu sventato da un nipote di Paolo, il quale riferendone a Lisia, permise che nella notte egli, scortato da quattrocento uomini, raggiungesse Felice a Cesarea. Il governatore, letto l'*elogium* di polizia decise di ascoltare ogni difesa solo in presenza dei *delatores*: «Ti ascolterò quando verranno i tuoi accusatori» aveva risposto Felice a Paolo, dopo avere udito che era della Cilicia

²⁶ Cfr. per tutti D. VIOLANTE, *Paolo* cit., 44 ss., con particolare riferimento all'ambito storico-istituzionale in cui procedono la predicazione e l'attività missionaria dell'apostolo; il rapporto con le comunità giudaiche, i pagani (gentili) e la categoria intermedia dei tradizionalisti «timorati di Dio».

οἵτινες ἐσελθόντες εἰς τὴν Καισάρειαν καὶ ἀναδόντες τὴν ἐπιστολὴν τῷ ἡγεμόνι, παρέστησαν καὶ τὸν Παῦλον αὐτῷ ὦ. ἡ γὰρ ἀποστολὴ δὲ καὶ ἐπερωτήσας ἐκ ποίας ἐπαρχείας ἐστίν, καὶ πυθόμενος ὅτι ἀπὸ Κιλικίας, διακούσομαί σου, ἐφ' ἣν, ὅταν καὶ οἱ κατήγοροί σου παραγένωνται.

Giunti a Cesarea, i sommi sacerdoti ed alcuni membri del sinedrio, accompagnati dal retore Tertullo, capace di esprimersi in greco, accusarono Paolo di eccitare sedizioni tra i Greci sparsi nel mondo, di essere il capo della setta dei nazorei e di avere tentato di profanare il Tempio. Allo stesso Lisia venne contestato il reato di aver sottratto il prevenuto dalle loro mani. L'apostolo respinse tutte le accuse con abile dialettica, puntualizzando che era stata una diatribe dottrinale, sulla resurrezione dei morti, la causa dell'indignazione sinedriale. Sebbene tra le accuse ce ne fossero di carattere religioso, quale per l'appunto quella di aver tentato di profanare il Tempio, il governatore non rimise la decisione al sinedrio ma rinviò la causa *sine die*: «quando il tribuno Lisia sarà disceso da Gerusalemme, disse, vi ascolterò»

ὁ τ' ἂν Λυσίας ὁ χιλιάρχος καταβῇ, διαγνώσομαι τὰ καθ' ὑμᾶς.

Dopo due anni, subentrato Festo a Felice, la questione si ripropose. Recatosi in visita a Gerusalemme, il nuovo governatore fu subito incalzato dalla richiesta di trasferire Paolo in città, rivoltagli dai sacerdoti e dai Giudei più ragguardevoli. In tal modo sarebbe stato più facile tendergli insidie per ucciderlo. Temendone le conseguenze, Festo declinò la domanda, lasciando comunque ai sinedriti la possibilità di scendere a Cesarea per provare tutte le accuse. Ha dunque inizio un nuovo procedimento, sempre presieduto dal governatore romano, con le identiche contestazioni e la stessa difesa: Paolo risponde di non avere fatto niente di male, né contro il Tempio né contro la legge dei Giudei né contro quella di Cesare. Festo allora, per non deludere del tutto le attese del collegio, chiese al prigioniero se volesse recarsi a Gerusalemme per esservi giudicato: il processo sarebbe stato presieduto dal governatore romano, quindi da lui stesso quale giudice. Paolo appellandosi a Cesare rifiuta: «Mi trovo al tribunale di Cesare ed è qui che mi si deve giudicare»; «hai chiesto di andare da Cesare, da Cesare andrai»²⁷

²⁷ Spunti interessanti si trovano in L. DE GIOVANNI, "L'appello nel giurista Marciano", *SDHI* 54/1988, 147-169.

ὁ Θῆστος δὲ θέλων τοῖς Ἰουδαίοις χάριν
καταθέσθαι ἀποκριθεὶς τῷ Παυλῷ εἶπεν, Θέλεις
εἰς Ἱεροσόλυμα ἀναβὰς ἐκεῖ περὶ τούτων κριθῆναι
ἐπ' ἐμοῦ; εἶπεν δὲ ὁ Παῦλος, Ἐπὶ τοῦβήματος
Καίσαρος ἐστὼς εἰμι, οὐ με
δείκνυεσθαι. Ἰουδαίους οὐδὲν ἡδίκησα, ὥς καὶ σὺ
κάλλιον ἐπιγινώσκεις. εἰ μὲν οὖν ἀδικῶ καὶ ἄξιον
θανάτου πέπραχά τι, οὐ παραιτοῦμαι τὸ ἀποθανεῖν
εἰ δὲ οὐδὲν ἐστὶν ὧν οὗτοι κατηγοροῦσίν μου,
οὐδεὶς με δύναται αὐτοῖς χαρίσασθαι Καίσαρα
ἐπικαλοῦμαι. Τότε ὁ Θῆστος συλλαλήσας μετὰ
τοῦσυμβουλίου ἀπεκρίθη, Καίσαρα ἐπικέκλησαι,
ἐπὶ Καίσαρα πορεύση.

Dal prolisso, e a tratti anche farraginoso, racconto degli *Acta Apostolorum* può argomentarsi che il tribunale di Cesare era competente a giudicare dei reati religiosi secondo la legge ebraica. Se le parole di Festo non possono essere intese come la proposta di un semplice trasferimento della sede per la celebrazione del processo a Gerusalemme, sedente il governatore come giudice, di certo non giustificano una declinatoria di competenza per materia, ma solo il consenso al sinedrio di celebrare il processo, del resto non capitale, in sua presenza²⁸. Ad ogni modo, quale che fosse la proposta di Festo, rimane evidente la conferma del controllo esercitato dal governatore romano sui processi lasciati alla decisione dell'autorità locale. E ciò tanto più in quanto la persecuzione dei delitti gravi avveniva, come confermano i vangeli e gli *Acta Apostolorum*, secondo i principi sostanziali radicatisi nell'esercizio della giurisdizione penale sui cittadini Romani. Se la competenza a giudicare, fosse stata quella del sinedrio, Paolo non avrebbe potuto rifiutare di recarsi a Gerusalemme. Viceversa nelle parole dell'apostolo riposa un'ulteriore prova della competenza esclusiva del *procurator Caesaris* in materia penale, persino quando i reati contestati non fossero di natura capitale: «mi trovo al tribunale di Cesare ed è qui che mi si deve giudicare». Nulla cambia

²⁸ Se il procuratore aveva proposto a Paolo di essere giudicato dal sinedrio in sua presenza era perché, cadute le imputazioni capitali, restavano da esaminare gli illeciti contro la legge ebraica, di cui egli, non ebreo, aveva poca conoscenza. Gli accusatori dell'apostolo, dice Festo ad Agrippa, non gli imputavano alcun delitto ma la superstizione di un certo Gesù morto che Paolo diceva essere vivo. In un altro luogo degli *Acta*, si legge che «Festo, nell'informare il re Agrippa II e Berenice della prigionia di Paolo, dice loro, venuti a salutarlo, che i grandi sacerdoti e gli anziani ne avevano chiesto la condanna ma egli aveva risposto "che non era costume dei Romani condannare un uomo prima che l'accusato avesse presenti gli accusatori e gli fosse dato luogo di difesa per scagionarsi"» (v. *Acta* 25,13-16).

se tale richiesta è ulteriormente supportata dalla condizione di cittadino romano dell'imputato²⁹. Winter³⁰ inquadra la lunga restrizione di Paolo nel conflitto di competenze (acuito dalla sua cittadinanza romana) tra il tribunale ebraico e quello romano. Solo le perplessità e gli indugi circa la remissione o meno del caso al sinedrio, potrebbero confortare il dubbio di una sua capacità in materia di processi di sangue. Ma anche tale argomento, già di per sé meramente logico, cade di fronte alla qualificazione del reato contestato. L'accusa contro Paolo è di avere introdotto i pagani (Trofimo) nel Tempio, quindi di avere integrato quella fattispecie eccezionale per la quale il collegio conservava la facoltà di mettere a morte addirittura un cittadino romano. Né sfugge allo storico che persino di fronte a questa possibilità il prigioniero fu mandato a Roma. Una volta di più il sinedrio si astenne da una sentenza di morte, rinunciando a che Claudio Lisia e Felice gli consegnassero il colpevole, finanche nell'unica ipotesi in cui avrebbe avuto piena discrezionalità. La vicenda di Paolo potrebbe sorreggere, in ultima analisi, l'idea di un potere istruttorio del gran sinedrio di Gerusalemme ma non quello di emettere sentenze capitali o decisioni 'delibate' dai Romani; ciò è recisamente escluso da tutto quanto si è detto finora e, senza riserve, dal già cennato *Testimonium Flavianum* (*Ant. Jud.* 18,64a)

καὶ αὐτὸν ἐνδείξει τῶν πρώτων ἀνδρῶν πα-
ρ' ἡμῖν σταυρῷ ἐπιτετιμηκότος Πιλάτου οὐκ
ἐπ' αὐσαντο τὸ πρώτων ἀγαπήσαντες.

g) Il processo di Erode (*Bell. Jud.*, 1,208-211; *Ant. Jud.*, 14,165-179).

²⁹ Sul problema del *domicilium* e dell'*origo* dell'imputato cfr. D. NÖRR, "Origo. Studien zur Orts-, Stadt- und Reichszugehörigkeit in der Antike", *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis. Revue d'Histoire du Droit/The Legal History Review*, 31,3-4/1963, 525 ss.; Id., s.v. «Origo», *RE, Suppl.* 10/1965, coll. 433-473.

PWRE, 10/1965, coll. 433-473. Cfr. anche A. STEINWENTER, "Il processo di Gesù", *Jus* 4/1952, 471-490; P. WINTER, *Marginal cit.*, 221 ss.; Y. THOMAS, "Origine" et "commune patrie". *Étude de droit public romain* (89 av. J.-C.-212 ap. J.-C), Roma 1996, 195-207.

³⁰ Cfr. P. WINTER, *Marginal cit.*, 16 ss., critica come oscuro e contraddittorio il racconto di Luca sul processo di Paolo. Gli *Acta* non chiarirebbero né il capo di accusa né le ragioni che portarono all'arresto. Evidentemente egli non riconosce nella custodia romana (argomentata dalla relazione di Lisia e di Felice) il tentativo di sottrarre l'imputato al linciaggio che la folla ebraica riservava ai profanatori (v. in particolare *Acta* 21,28; 23,27; 24,6; 25,8). Cfr. anche R. DRESCHER, *Das Leben Jesu bei Paulus*, Leipzig 1900, 90 ss.; TH. MOMMSEN, "Die Rechtsverhältnisse" *cit.*, 91; L. FEINE, *Jesus Christus und Paulus*, Leipzig 1902, 123 ss.

Nel 47 (o 46) a.C. si svolse a Gerusalemme un processo a carico di Erode, il quale non era ancora re della Giudea ma, con la protezione del padre Antipatro, governava in Palestina, agendo da padrone in Galilea, essendo stato nominato governatore da Cesare. Questo era dunque l'assetto politico della regione. Dopo la morte del fratello Aristobulo, l'asmoneo Ircano II era stato confermato sommo sacerdote ed etnarca dei Giudei: quindi il capo riconosciuto della nazione giudaica. Ma Cesare aveva nominato, contemporaneamente, l'idumeo Antipatro governatore della Giudea (e Antipatro aveva designato, a sua volta, il figlio Fasaël governatore di Gerusalemme) e suo figlio Erode governatore della Galilea. In definitiva Roma avrà pensato di servirsi della famiglia idumea per controllare l'irrequieta regione giudaica e fronteggiare le ricorrenti invasioni partiche. Per quanto Giuseppe Flavio (attraverso la sua fonte Nicola di Damasco che segue pedissequamente) voglia sottolineare la lealtà di Antipatro e dei suoi figli verso l'etnarca dei Giudei, è del tutto evidente che gli idumei cercavano in ogni modo di scalzare Ircano dal trono cliente. Comunque sia, benché ancora giovane, Erode mostrò subito buone capacità politiche, consolidando i confini tra la Galilea e la Siria a scapito di tal Ezechia e i suoi seguaci (*Bell. Jud.*, 1,204; *Ant. Jud.*, 14,159). Purtroppo non è possibile individuare con precisione chi fosse costui³¹. Fatto sta che, nel contesto di eventi concitati, Erode dietro le pressioni dei consiglieri di Ircano venne citato in giudizio davanti al sinedrio di Gerusalemme per l'uccisione di Ezechia (*Bell. Jud.*, 1,208-210; *Ant. Jud.*, 14,165-167). Giuseppe Flavio sottolinea chiaramente l'ostilità dei giudici ed il loro desiderio di pervenire ad una condanna ma altrettanto chiaramente ne attesta la sostanziale impotenza. Nelle *Antiquitates* riporta infatti l'intervento del fariseo Samaia (14,172-174) che per quanto critico verso Erode lo fu ancora di più nei confronti di Ircano e dei sinedriti, anticipando, addirittura, ad entrambi una futura vendetta. Il racconto dello storico contiene altri elementi significativi: stando ai testi citati, non vi sarebbe dubbio che si sia svolto un processo dinanzi al tribunale supremo giudaico nominato ben dieci volte (per quanto convocato, e presieduto da Ircano, sarebbe stato del tutto autonomo rispetto al sommo sacerdote). Non dunque un suo *consilium* personale con potere consultivo ma l'organo supremo di governo di Gerusalemme fornito di un preciso potere deliberante. Se il rilievo fosse esatto il gran sinedrio di Gerusalemme avrebbe avuto competenza in materia capitale persino in Galilea³², dove Erode aveva

³¹ Cfr. W.R. FARMER, "Judas, Simon and Athronges", *New Testament Studies* 4/1957-1958, 147 ss., pensa che egli fosse addirittura un pretendente asmoneo, futuro ribelle alla morte di Erode mentre S. MAZZARINO, *L'impero romano* (in G. Giannelli-S. Mazzarino, *Trattato di Storia romana*, 2)¹, Roma 1956, 563–574, lo accosta alla comunità di Qumran e al suo maestro di giustizia.

³² Cfr. G. JOSSA, *op. cit.*, 234-235, il quale mi pare convinto dell'evenienza.

commesso i suoi omicidi: un potere quindi su tutta la Palestina. Il ragionamento, tuttavia, non ci pare fondato ed hanno ragione Goodman e Millar³³ quando osservano che il consiglio in questione non era che un «corpo dei consiglieri del sommo sacerdote». Tanto è che dietro Erode c'è Roma, vera padrona della situazione. Il governatore della Siria, Sesto Cesare, chiese ad Ircano l'assoluzione di Erode e questi non poté che piegarsi al suo volere e non a quello del sinedrio. Ma non solo. Finito il processo, Erode si recò da Sesto per ringraziarlo, invocando la sua protezione in vista di future rappresaglie, che non tardarono a realizzarsi con la decimazione del collegio quale organo di governo svuotato di ogni potere al punto di non riuscire più neanche ad adunarsi.

3. I TESTI DELLA TRADIZIONE RABBINICA

La traduzione di Gustavo Zagrebelsky³⁴ dell'opera di Cahim Cohn, pubblicata sia in inglese che in tedesco, rende conto della reazione del magistrato israeliano alla tesi della *culpa judaica*: «nessun fariseo, sadduceo, sacerdote o anziano, nessuno scriba o altro ebreo avrebbe avuto un ragionevole motivo per volere eliminare Gesù». Il gesto stesso dello stracciarsi l'orlo della veste da parte di Caifa, secondo il preciso rituale ebraico (Mt., 26,65 e Mc., 14,66), esprimerebbe il rammarico del sommo sacerdote di non essere riuscito a salvare il prevenuto, il quale ostentatamente si è rifiutato di collaborare, da un destino rovinoso. Da qui l'intervento dei Romani volto a sacrificare un'ulteriore vittima, inconsapevoli delle conseguenze che l'uccisione di un uomo nella posizione di Gesù avrebbe portato con sé³⁵. A parte questi rilievi, ciò che è stato detto finora ci sembra confermato da diversi testi della tradizione rabbinica³⁶, estratti dalla *Megillat Ta'anit*, da due *Mekhiltot*, dal *Talmud* di Gerusalemme e da quello babilonese.

a) *Megillat Ta'anit* 16

בשיבסר ביה נפקו רומאי מן ירושלם. בעשרין ותריין ביה תבו
לקטלא משמדיא

³³ Cfr. M. GOODMAN, *The Ruling Class of Judaea. The Origins of the Jewish Revolt against Rome A.D. 66-70*, Cambridge 1987, 114 ss.; F. MILLAR, *op. cit.*, 378, che rinvia, per l'appunto, a Goodman.

³⁴ Cfr. G. ZAGREBELSKY, *Prefazione a H.H. Cohn, Processo e morte di Gesù. Un punto di vista ebraico* (in *Piccola Biblioteca Einaudi*) Torino 2010, 23 ss.; nt. 43.

³⁵ Cfr. H.H. COHN, *op. cit.*, 172.

³⁶ Cfr. F.F. BRUCE, *Testimonianze extrabibliche su Gesù. Da Giuseppe Flavio al Corano*, Torino 2003, 167-183.

Non appena i Romani abbandonarono la Giudea, in seguito allo scoppio della guerra (66 d.C.), il sinedrio ricominciò ad eseguire condanne capitali. Ciò fa intendere che tali prerogative gli erano state tolte durante tutto il tempo della dominazione straniera. Nota Jeremias³⁷ come il *Calendario dei digiuni* citi per il mese di Elul due eventi strettamente legati: 1) il 17 del mese i Romani lasciarono Gerusalemme; 2) il 22 si ricominciò a giustiziare i criminali. Dopo cinque giorni dalla caduta della corte romana (settembre 66 d.C.) il tribunale ebraico eseguì sentenze di morte. A ricordo della riacquisizione della competenza capitale, il 22 Elul venne considerato festa nazionale con il divieto di digiuno.

b) La Mekhilta d'rabbi Yshmaël ben Elisha (90 a.C., 135 d.C.)³⁸ e quella di rabbi Šimon bar Yohai [80/100 d.C. –160 d.C.]³⁹.

מעם מזבחי תקחנו למות נמצינו למידין שסנהדרין בצד מזבח
ין שאין מנין שתהא סנהדרין סמוכה למזבח ת"ל מעם מזבחי תקחנו למות
ומנ
מעם מזבחי תקחנו למות. הא אם ישמזבח אתה ממיתין שלא בפני הבית
ת"ל
ממית ואם לאו אין אתה ממית מכאן אמרו ארבעים שנה קודם החורבן

³⁷ Cfr. J. JEREMIAS, *op. cit.*, 149-150 il quale segue alla lettera il testo proposto da Aharon Lichtenstein, interprete di quell'ortodossia moderna che unisce la rigorosa osservanza dell'ebraismo ad avanguardie contemporanee.

³⁸ Si tratta di un antico commentario (*Midrash halakhico*) sull'Esodo, compilato in Israele intorno al III secolo d.C. Rabbi Yshmaël ben Elisha è stato uno dei massimi maestri tannaiti della terza generazione, contemporaneo di Akiva di cui fu collega e rivale.

³⁹ Rabbi Šimon bar Yohai nel *Sefer ha-Zohar* è chiamato anche *Buṣeḥa de-Nehora* ('grande sorgente di luce'). Visse nell'età dei tannaim dopo la distruzione del Secondo Tempio. Secondo il Talmud, egli avendo criticato il governo romano fu costretto a nascondersi con suo figlio in una grotta per tredici anni sino a quando venne proclamato un nuovo Cesare. Quale rifugio fu scelta una cava nei pressi di Peki'in, dove la tradizione riporta che a ridosso dell'imboccatura sorgesse un carrubo dei cui frutti il rabbino ed il figlio si alimentarono durante quel lunghissimo periodo, bevendo l'acqua di una sorgente vicina: «risolte in tal modo le impellenze di cibo e bevande, anche grazie alle loro mogli che li fornivano di nascosto, essi si immerse nelle preghiere e nello studio della Tōrāh, evitando il freddo, seppellendosi quasi per intero nella sabbia della caverna». La notizia è confermata da HEINRICH GRAETZ, *Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart, Band 4 (Geschichte della Juden vom Untergang des jüdischen Staates bis zum Abschluss del Talmuds)*, Leipzig, 1908⁴, cap. 16 (*Das Synhedrion in Usha*), il quale conferma che i sentimenti antiromani di Šimon lo avrebbero portato alla condanna comminatagli a Varna verso il 161 d.C.; sarebbe sfuggito alla pena rifugiandosi, per l'appunto, in una caverna; uscitone si sarebbe trasferito a Tiberiade e in altre città della Galilea. A lui l'angelo Metatron avrebbe rivelato la fine del mondo e l'avvento del Messia.

בטלו דיני נפשות מישראל מפני שגלו סנהדרין ולא היה מקומן. בית שני
במקדש

Le due *mekhiltot* derivano l'incompetenza del sinedrio riflettendo sulla circostanza che il consiglio non si riuniva più presso il santuario (per la tradizione rabbinica le esecuzioni avevano luogo a ridosso dell'altare). Più particolarmente la seconda *mekhilta* riferisce che lo stesso fu privato della giustizia capitale quarant'anni prima della distruzione del santuario, avvenuta nel 70 d.C.⁴⁰ Evidentemente la *mekhilta* di rabbi Šimon bar Yohai commenta un testo più semplice che nel suo significato originario riguardava soltanto il luogo in cui avrebbe dovuto sedere il sinedrio per amministrare la giustizia. Hoenig non ritiene che i tre distinti avvenimenti riportati nel testo (distruzione del santuario; esilio del sinedrio; abrogazione della giurisdizione capitale) possano essere tutti riferiti allo stesso dato cronologico. In verità la menzione dei quaranta anni che avrebbero preceduto la distruzione del Tempio sarebbe un'aggiunta tardiva in luogo di un termine originario di quattro anni. Questa lettura non è però suffragata dalle fonti. L'espressione '*mikan ámerû*' è senz'altro *mishnaïca*, quindi precedente alla successiva analisi di rabbi Šimon bar Yohai, il quale ha forse completato ma non certo modificato la prima versione. Nel *Talmud* di Cohen è precisato come si ricorresse con estrema riluttanza alla pena di morte. Si giunse addirittura ad affermare che «un *Sanhedrin* che facesse giustiziare un solo condannato in sette anni fosse chiamato distruttore. Rabbi Eleazar ben Azariah⁴¹ diceva: uno in settant'anni. Rabbi Tarfon⁴² e rabbi Akiba⁴³ dicevano: semmai fossimo membri del *Sanhedrin*, nessuno verrebbe mai messo a morte»⁴⁴.

⁴⁰ Al verso 18a si aggiunge che in quel tempo fu sottratta al collegio anche la competenza per le cause civili.

⁴¹ Vissuto tra la fine del I° secolo a.C. e l'inizio del secondo d.C., rabbi Eleazar ben Azariah appartiene alla terza generazione dei tannaim; fu eletto capo del sinedrio a Yavne alla giovane età di diciotto anni.

⁴² Saggio tannaíta (noto anche come Tarphon, dal greco Tryphon), rabbi Tarfon è vissuto a cavallo tra la distruzione del Secondo Tempio e la rivolta di Bar Kochba (135 d.C.). Heinrich Graetz, *op. cit.*, 4, 336, 429, lo ricorda a proposito della ricostruzione del sinedrio di Yavneh (Jamnia) e delle dinamiche tra i maestri della *Mishnah* dopo la distruzione del Secondo Tempio. In particolare ne analizza l'attività a Lod (Lydda).

⁴³ Rabbi Akiva ben Joseph (40/50-132/137 d.C.) è senz'altro il fondatore dell'ebraismo rabbinico; uno dei più grandi saggi tannaiti, chiamato nel Tamud *Rosh la-Chakhmim* (capo dei saggi).

⁴⁴ Cfr. A. COHEN, *Il Talmud* (tr. A. Toaff), Bari 2009, 361, 376.

La notizia ritorna in entrambi i *Talmud*.

c) *J. Sanhedrin 1,18a,43.*

תני קודם לארבעים שנה עד שלא חרב הבית ניטלו דיני נפשות ובימי
. שטח ניטלו דיני ממונות. אמר ר"ש בן יוחי בריך רחמנא. שמעון בן
דלינא חכים מידון

d) *J. Sanhedrin 7,2,24b,48.*

קודם לארבעים שנה עד שלא חרב בית המקדש ניטלו דיני נפשות מִיִּשְׂרָאֵל יוחי
ניטלו דיני ממונות מִיִּשְׂרָאֵל אמר רבי שמעון בן יוחי בימי רבי שמעון
בן
ברוך רחמנא דלי נא חכי

I due testi rappresentano la situazione giudiziaria conosciuta dal sinedrio all'epoca del secondo Tempio. Per *Sanhedrin 1,18a,43* «[...] più di quarant'anni prima della distruzione del Tempio, gli Ebrei furono privati della giurisdizione capitale. Al tempo di rabbi Šhimon ben Šhetah (indicativamente 140-60 a.C.), il collegio fu spogliato della competenza in materia di affari finanziari. Di tale restrizione non si dolse Šhimon bar Yohai, il quale, al contrario, si sentì sollevato dal fatto di non dovere emettere sentenze di morte». La confusione del passo, soprattutto per quanto riguarda alcune bizzarrie stilistiche (i versetti esordiscono con un fatto accaduto sotto i Romani, risalgono al periodo asmoneo di Šhimon ben Šhetah⁴⁵ e ritornano a Šhimon bar Yohai), non ne vizia l'attendibilità. Šhimon ben Šhetah dedicò molto del suo studio alla procedura giudiziaria: è nota la sua riflessione sui mezzi istruttori e soprattutto sono noti i suoi ammonimenti sulla irrilevanza della prova indiretta nei delitti di sangue, quindi sulla necessità che il dibattimento fosse sostenuto dalla deposizione di almeno due testimoni (così come esige la *Mishnah*). È senz'altro questo interesse procedurale che ha suggerito l'accostamento nel brano tra i due dati menzionati: nei processi di morte il sinedrio fu spogliato delle sue prerogative proprio come ai tempi di Šhimon ben Šhetah lo era stato in materia di affari finanziari⁴⁶.

⁴⁵ Maestro dell'epoca di Alessandro Janneo e Salomè Alessandra, Šhimon ben Šhetah fu duramente perseguitato dal re benché fosse il fratello di quest'ultima. L'autorevolezza comunque acquisita, permise ai farisei di assumere una certa influenza durante la fine del regno della regina.

⁴⁶ Šhimon ben Šhetah svolse un ruolo importante nella materia perché modificò le regole della *ketubah* (il contratto di matrimonio), migliorando lo stato giuridico e sociale della donna in caso di divorzio. È nell'ambito di questo discorso che viene ricordata la limitazione dei

J. Sanhedrin 7,2,24b espone con maggiore coerenza una progressione storica di dati sui poteri del sinedrio; le competenze del consiglio furono sempre più ridotte: prima gli fu sottratta la giurisdizione capitale poi la capacità di conoscere le liti finanziarie e fiscali. Rabbi Šimon ben Šhetah non è più menzionato, anzi è sostituito con rabbi Šimon bar Yokai⁴⁷. Probabilmente lo scambio è dovuto alla correzione di qualche copista ai fini di una maggiore omogeneità.

La stessa questione è poi affrontata da due testi del *Talmud* di Babilonia contenuti in *Avodah Zarah*, il trattato che regola i rapporti tra il popolo eletto e i pagani. Nessuna relazione può esservi durante il tempo delle feste politeiste. A proposito di una di queste (la Κρατέσις)

e) *Avodah Zarah 8,b*⁴⁸ dopo aver premesso che i Romani vinsero i Greci grazie all'alleanza con Israele, aggiunge

עשרין ושית שנין קמו להו בהימנותיהו בהדי ישראל מכאן ואילך
נסעה ונלכה ואלכה בהו מעיקרא מאי דרוש ולבסוף מאי אישתעבדו
דרוש מעיקרא דרוש
לנגדן ולבסוף דרוש י עבר נ א אדני לפני עבדו עשרין ו שית שנין ד
בהימנותיהו בהדי ישראל מנא לן דאמר רבכהנא כשחלה רבי ישמעאל קמו
יוסי שלחו ליה רבי אמור לנו שנים וג' דברים שאמרת לנו משום בר
אביך אמר

'שעה על ישראל פלהו מאה ושמנים שנה קודם שנחרב הבית פשטה'
מלכות הר

poteri degli Israeliti in materia di affari finanziari. In precedenza, infatti, il rabbino si era adoperato per la cessazione dei risarcimenti biblici [דיני ממונות (*Dinei Mamonot*)] e a proposito dell'immunità del re di fronte al sinedrio. È nota la vicenda legata ad Alessandro Janneo. Un suo schiavo aveva commesso un omicidio. Šimon ben Šhetah, fedele alla legge secondo cui il proprietario avrebbe dovuto rispondere dei danni del sottoposto, convocò il sovrano in tribunale per testimoniare e rispondere, quanto meno civilmente, del fatto. Questi pur presentandosi si rifiutò di alzarsi in piedi davanti al sinedrio, intimidendo i giudici con la sua scorta militare. A seguito di ciò, il rabbino stesso istituì una nuova regola secondo cui il re d'Israele non sarebbe stato giudicato. Al di là delle questioni particolari, che qui rilevano poco, una cosa è certa, prima che le fosse tolta il sinedrio aveva piena capacità di dirimere le controversie civili.

⁴⁷ Su questa sostituzione di Šimon ben Šhetah con Šimon bar Yohai le edizioni divergono. Quella di Venezia dà il testo senza indicazione speciale; quella di Krotoshin valuta la citazione di 'ben Yohai' come una lettura errata e la mette tra parentesi; quella di Pietro-koff segnala semplicemente la differenza.

⁴⁸ Una versione parallela, ma ridotta, è presente anche in Shabbat 15a e Sanhedrin 41a.

שנה עד לא חרב הבית גזרו טומאה על ארץ העמים ועל כלי זכויות
שנה עד לא חרב הבית גלתה סנהדרין וישבה לה בחנות למאי ארבעים
יצחק בר אבדימי לומר שלא דנו דיני קנסות הלכתא אמר רבי

Per ventisei anni i Romani mantennero le loro promesse verso Israele, poi lo sottomisero. La notizia è appresa da rabbi Kahana (IV sec. d.C.)⁴⁹, il quale citando altri maestri tramanda avvenimenti molto interessanti: centotrant'anni prima che il Tempio fosse distrutto i saggi decretarono che le norme sull'impurità toccassero le zone fuori della nazione ebraica, quaranta anni prima che il santuario fosse distrutto il sinedrion si esiliò tenendo le sue sedute ad Hanut. Da allora in poi non vennero più celebrati processi finanziari. Né vennero più eseguite sentenze capitali. Difatti rabbi Nahman ben Isaac (IV secolo d.C.)⁵⁰, più che sulle ammende, invita a riflettere sulle difficoltà causate dalla riduzione dei poteri sinedrili

לא תימא דיני קנסות אלא שלא דנו דיני נפשות מאי טעמא כיון דחזו
ומוטב נגלי ממקום למקום כי היכי דלא להו רוצחין ו לא י כלי ל דנפיש
מידן א מר
ליחייבו דכתיב ו עשית על פי הדבר א שר יגידו לך מן המקום ההוא מ

⁴⁹ Rabbi Kahana fu attivo nella prima metà del IV secolo d.C. Allievo di Rabbah, secondo Avodah Zarah 8b, egli non è testimone diretto delle attestazioni riportate, trasmettendo solo quanto saputo dal padre, Yose ben Halafta, autorevole saggio del secondo secolo d.C.: «[...] Quando rabbi Yishmael, figlio di rabbi Yose, si ammalò, i saggi gli inviarono un messaggio chiedendogli: "Maestro, raccontaci due o tre cose che hai appreso in nome di tuo padre"». Sono allora tramandati dati storici significativi 1) centotrant'anni prima della distruzione del Tempio, i saggi decretarono lo stato di impurità rituale relativamente alle terre fuori della nazione ebraica per frenare l'emigrazione; 2) quarant'anni prima della distruzione del Tempio (intorno al 30 d.C.), il sinedrion si esiliò dalla sua sede ufficiale (*Lishkat HaGazit*), spostandosi ad Hanut ('i negozi', una zona commerciale del Monte del Tempio). La citazione contiene una variante sul finale rispetto al testo talmudico. Subito dopo la frase di Kahana sull'esilio ad Hanut, il Talmud si sofferma sulle conseguenze di un tale spostamento. Rabbi Isaac bar Avdimi, attivo nel IV secolo d.C., spiega: «Questo serve ad insegnare che da quel momento in poi non vennero più celebrati i processi capitali (*Dinei Nefashot*)». Il testo talmudico parla dunque di processi capitali (e non finanziari). Il sinedrion si sarebbe spostato ad Hanut perché, secondo la legge biblica, la pena di morte poteva essere decisa solo nella 'camera di pietra squadrata' del Tempio. L'enorme aumento di morti causato dall'avvento romano, avrebbe portato i giudici ad esiliarsi onde declinare l'applicazione costante della pena capitale מא» «למימרא אמר רב יצחק בר אבדימי: לומר שאין דנין דיני נפשות».

⁵⁰ Rabbi Nachman ben Isaac, è stato uno dei più eminenti amora'im della quarta generazione. Fu contemporaneo di Abaye e Rava e divenne, in seguito, capo (*Rosh Yeshivah*) della celebre accademia di Pumbedita dal 352 al 356 d.C., anno della sua morte. Sull'affermazione di Isaac bar Avdimi sull'interruzione dei soli *Dinei Nefashot* e non dei *Dinei Mamonot* che continuarono ad essere celebrati, egli interviene, interrogandosi sui *Dinei Kenasot* (multe e sanzioni fisse): «לא תימא דיני נפשות אלא אפילו דיני קנסות נמי לא דייני»: «אמר רב נחמן בר יצחק: Non si decideva più sui processi capitali ma nemmeno sulle multe e le sanzioni».

למד
שהמקום גורם

Il numero degli assassini s'incrementò e non potendo essere giustiziati, tutti, se ne consigliò l'esilio da un luogo all'altro. Nella chiusa ritornano i centoottant'anni di dominazione romana in Israele prima della distruzione del Tempio: dai duecentosei anni di governo straniero, il rabbino sottrae i ventisei anni in cui la nazione ebraica non fu sottomessa.

Il secondo brano del *Talmud* babilonese è tratto da *B. Sanhédrin* 41,a.

מאן בן זכאי אילימא רבי יוחנן בן זכאי מי הוה בסנהדרין והתניא כל
רבי יוחנן בן זכאי מאה ועשרים שנה ארבעים שנה עסק שנותיו של
בפרקמטיא ארבעים
שנה למד ארבעים שנה לימד ותניא ארבעים שנה קודם חורבן הבית גלתה
ו דינא בסנהדרין וישבה לה בחנות ואמר רבי יצחק בר אבודימי לומר שלאדנ
קנסות דיני קנסות סלקא דעתך אלא שלא דנו דיני נפשות ותנן משחרב
בית
המקדשה תקין רבן יוחנן בן זכאי אלא בן זכאי דעלמא הכי נמי מסתברא
סלקא דעתך רבן יוחנן בן זכאי קרי ליה רבי בן זכאי והתניא מעשה דאי
רב ובדק
יוחנן בן זכאי בעוקצי תאנים

Si discute circa il rilievo delle prove incongruenti rappresentate in un processo criminale. Secondo rabbi Hisda (217-309 d.C.)⁵¹, interprete dell'opinione tradizionale, si deve distinguere tra *bedikot* e *hakirot* cioè tra ciò che riguarda le domande secondarie e l'interrogatorio viziato da contraddizioni sulla data, il tempo e il luogo del delitto. Rabbi Joseph ben Hiyya (270-333 d.C.)⁵² invoca una pratica diversa: qualsiasi aporia anche su un punto subordinato della testimonianza ne causa l'inutilizzabilità. Questo fu l'insegnamento di rabbi Yochanan ben Zakkai (30-90 d.C.)⁵³ il quale visse

⁵¹ Rabbi Hisda, noto anche come rav. Chisda, è stato uno dei più autorevoli amora'im della seconda e della terza generazione. Fu discepolo di Abba Arikha e in tarda età divenne capo (*Rosh Yeshivah*) della celebre accademia di Sura per dieci anni, fino alla sua morte.

⁵² Anche rabbi Joseph ben Hiyya (noto nel Talmud come Joseph o Yosef) si colloca tra i più importanti amora'im della terza generazione (IV secolo d.C.). Allievo di Yehuda ben Ezekiel, fu contemporaneo di rabbi Rabbah bar Nahamani e di rabbi Hisda. Divenne capo (*Rosh Yeshivah*) dell'accademia di Pumbedita dal 331 d.C. fino alla sua morte, avvenuta nel 333 d.C.

⁵³ Rabbi Yochanan ben Zakkai, spesso indicato con il solo titolo onorifico di Rabban, è considerato il salvatore dell'ebraismo rabbinico a seguito della catastrofica distruzione del Secondo Tempio. Sono noti gli episodi della sua vita. Mentre Gerusalemme era assediata dalle legioni romane, guidate da Vespasiano e la città dilaniata dai contrasti interni, soprattutto alimentati dagli zeloti, determinati a combattere fino alla morte, Ben Zakkai comprese

centoventi anni: quarant'anni fu negli affari, quaranta studiò (quarant'anni prima della distruzione del Tempio quando il sinedrio si trasferì ad Hamut) e quaranta insegnò.

I *Talmud* confermano, dunque, una tradizione rabbinica che a più riprese ha riferito l'incapacità del sinedrio di giudicare i delitti di sangue durante la dominazione romana. Non convincono invece le argomentazioni avanzate da Juster per dimostrare l'infondatezza delle fonti rassegnate sulla base di Giuseppe Flavio (*Bell. Jud.*, 6,5-33 ss.⁵⁴)

Νομίζων δ'ό Τίτος ἐγείρεσθαι μάλιστα τὰς τῶν
πολεμούντων προθυμίας ἐλπίδι καί λόγῳ, τὰς τε
προτροπὰς καί τὰς ὑποσχέσεις πολλάκις μὲν λή-
θην ἐνεργάζεσθαι τῶν ἰνδύνων, ἔστι δ'ότε καί
θανάτου καταφρόνησιν, συναγαγὼν ἐπὶ ταῦτό
τοὺς ἀλκίμους ἐπειρατὶ τῶν ἀνδρῶν, ὧ' συστρ-
ατιῶν, λέγων, τὸ μὲν παρακελεύειν ἐπὶ τὰ μὴ
φέροντα κίνδυνον αὐτόθεν τοῖς
παρακελευομέ-

νοῖς ἀκλεές, ἀμέλει δὲ καὶ τῷ παρακελεύοντι
φέρει κατὰ γνώσιν ἀνανδρίας. δεῖδ', οἶμαι,
προτροπῆς εἰς μόνον τὰ σφαλερὰ τῶν πραγμάτων,
ὥς ἐκεῖν ἂν γε καθ' αὐτοὺς πράττειν ἄξιον. ὥστ' ἐγ-
ὼγε τὸ μὲν ὑπάρχειν χαλεπὴν τὴν ἐπὶ τὸ τείχος ἀν-
οδὸν αὐτὸς ὑμῖν προτίθημι. τὸ δ' ὅτι μάλιστα
προσῆκει μάχεσθαι τοῖς δυσκόλοις τοὺς ἀρετῆς ἐφ-
ιεμένους καὶ ὅτι καλὸν ἐν εὐκλείᾳ τελευτῇ καὶ ὥς

che la sopravvivenza fisica del popolo e l'eredità della *Torah* erano più importanti delle mura di pietra. Per superare i posti di blocco imposti dagli stessi zeloti (che vietavano a chiunque di uscire), si finse morto. I discepoli, rabbi Eliezer e rabbi Joshua, lo trasportarono fuori dalla città in una bara col pretesto di doverlo seppellire. In tal modo potette presentarsi a Vespasiano, salutandolo non come generale ma come imperatore. Pochi istanti dopo, giunse un messaggero da Roma per annunciare che il senato lo aveva proclamato proprio come tale. Vespasiano, impressionato da tanta veggenza, gli concesse di esprimere tre desideri. Ben Zakkai non chiese la salvezza di Gerusalemme o del Tempio (consapevole che politicamente fosse impossibile) ma pronunciò la celebre frase: «Dammi Yavneh e i suoi saggi (*Gittin* 56b)». Furono dunque istituiti un nuovo sinedrio e un centro di studi per colmare il vuoto del Tempio distrutto. Furono stabiliti i decreti fondamentali (*Takkanot*) per adattare l'ebraismo alla nuova realtà della diaspora. Heinrich Graetz, *op. cit.*, 2, cap. 13, soprattutto 321-333, lo descrive come l'anello di congiunzione tra l'era del Tempio e l'era della *Mishnah*. Lo studioso evidenzia come pur essendo l'allievo più giovane di Hillel il vecchio, ben Zakkai ne ereditò l'approccio pacifico e pragmatico, preferendo la conservazione della legge alla guerra contro l'impero.

⁵⁴ Sono inoltre invocati *B. Sanhédrin* 2b e 37b; *B. Sota* 8b; *B. Kethoubot* 30ab e soprattutto *M. Sanhédrin* 7,2.

οὐκ ἂν ἄρπον εἶναι τοῖς καταρξαμένοις τὸ
γενναῖόν, διέξειμι

I primi due governatori romani non avrebbero mutato la situazione istituzionale della Giudea e tanto meno la sua prassi giudiziaria. Il sinedrio avrebbe quindi continuato ad esercitare le sue funzioni senza soluzione di continuità. Peraltro non si spiegherebbe come mai la sottrazione dei poteri giurisdizionali del collegio sarebbe avvenuto solo nel 30 d.C., dopo ben ventiquattro anni dall'avvento romano in Palestina ed in perfetta concomitanza con il governo di Pilato. La menzione così precisa e rimarcata della data (quarant'anni prima della distruzione del Tempio), risulterebbe l'intento apologetico dei rabbini di allontanare dagli Ebrei l'ombra del deicidio⁵⁵. Winter⁵⁶ trova sospetta la contemporaneità tra la data in cui il Sinedrio fu privato dei suoi poteri e quella in cui Gesù fu crocifisso: i rabbini del I secolo nel timore che fosse loro addebitata la responsabilità della croce, avrebbero negato ad arte l'effettiva giurisdizione del sinedrio. Per Stauffer⁵⁷ i governatori romani avrebbero sempre avuto lo *ius gladii* in materia di delitti comuni. La giurisdizione religiosa invece sarebbe rimasta al sinedrio fino al 30 d.C. cioè prima della morte di Gesù. Questi rilievi, per quanto suggestivi, non mutano la situazione analizzata. Prescindendo dal fatto che la distinzione tra delitto comune e delitto religioso non trova riscontro in nessuna fonte del diritto romano, concordiamo in parte con i sospetti circa l'esatta indicazione dei quarant'anni. Tale data va di certo intesa approssimativamente. Difatti o si sostiene che il sinedrio conservò ininterrottamente il potere di mettere a morte o lo si deve negare. È poco probabile che la giustizia capitale sia stata tolta al consiglio al tempo di Gesù, quindi durante il regno di Tiberio il quale fu sempre vigile nel conservare intatto l'ordinamento stabilito da Augusto. Il potere di mettere a morte fu sottratto alla Giudea già dal 6 d.C. non appena essa venne istituzionalizzata come provincia romana. Per il resto le baraita sono senz'altro degne di fede. Come scrive Krauss⁵⁸: «i rabbini avranno sa-

⁵⁵ Sul punto cfr. F. LUCREZI, "A proposito del processo" cit., 128; S. JONA, *op. cit.*, 10 ss.; G. CAPRILE, *op. cit.*, 1313 ss.

⁵⁶ Cfr. P. WINTER, *Marginal cit.*, 14 ss., 221 ss., il quale scorge nell'applicazione tarda dello strangolamento un metodo clandestino cui il sinedrio ricorse dopo il 70 d.C. per eseguire le sue sentenze. Per il periodo precedente il collegio non avrebbe avuto la necessità di districarsi tra sanzioni simulate e dissimulate, potendo valersi liberamente delle pene previste dalla legge mosaica.

⁵⁷ Cfr. E. STAUFFER, *Jerusalem und Rom im Zeitalter Jesu Christi*, Bern 1957, 121 ss. Di questa opinione è pure P.C. ANTONINI, *Processo e condanna di Gesù. Indagine storica esegetica sulle motivazioni della sentenza*, Torino 1982, 100 ss.

⁵⁸ Cfr. S. KRAUSS, *Die Mischna: Sanhedrin (Hoher Rat) - Makkot (Prügelstrafe)*. Text, Übersetzung und Erklärung, Giessen 1933, 24 ss.

puto meglio di chiunque altro come stavano le cose nel loro Paese e se, contro il proprio prestigio, hanno affermato di non avere giurisdizione sugli affari capitali, ciò non può che essere vero». Né risulta che i rabbini si siano mai preoccupati dei rimproveri cristiani; tanto da alterare dati temporali onde allontanare da sé l'attribuzione dell'esecuzione del nazareno. Anzi in *Sanhedrin* 43,a sia pure inverosimilmente, presentano come proprio il supplizio del nazareno

בערב הפסח תלאוהו לי ושהנוצרי, ו הכרוז יוצא לפניו
ארבעים יום י שו הנוצרי יוצא ליסקל על שכישף ו
הסית
והדיחאת ישראל. כל מי שידוע לו זכות יבוא וילמד
עליו
ולא מצאו לו זכות ותלאוהו בערב הפסח.

Il giorno della preparazione della Pasqua venne appeso Yeshu. Un araldo per quaranta giorni camminò davanti a lui proclamandone l'accusa «deve venire lapidato perché ha praticato la stregoneria ed ha sedotto e fuorviato Israele», ammonendo chiunque fosse a conoscenza di fatti a sua discolpa di rendere la propria testimonianza. Poiché nessuno parlò in suo favore fu lapidato⁵⁹.

4. IN MEDIAS RES. LA PERICOPE DELL'ADULTERA GV. 7,53-8,11

Fino al Novecento ha dunque prevalso l'idea che le prerogative sinedrili fossero immutate durante la dominazione romana: fatta eccezione, forse, per i crimini di sedizione e brigantaggio; così pensando si è negato efficacia probatoria alle testimonianze evangeliche⁶⁰, quindi ai luoghi di Giovanni che abbiamo evidenziato. Concepite in funzione apologetica, esse sarebbero rimaste estranee ad un'autentica preoccupazione storiografica: lo stesso fatto

⁵⁹ Un manoscritto aggiunge di Nazareth. Cfr. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, "La lettura di *Sanhedrin* 43a nel *Talmud Bauli*. Ancora dubbi e riflessioni sul processo contro Gesù di Nazareth", *Vivarium. Rivista di Scienze Teologiche*, n.s. 20-3/2012, 387 ss.

⁶⁰ Cfr. per tutti TH. MOMMSEN, *Die römischen Provinzen* cit., 76 ss.; ID., *Römisches Staatsrecht* cit., 960 ss.; ID., "Die Rechtsverhältnisse" cit. 91; ID., "Die Pilatus Acten" cit., 198-205; J. JUSTER, *Les Juifs dans l'Empire romain: leur condition juridique, économique et sociale*, Paris 1914, 2, 130 ss.; R.W. HUSBAND, *The Prosecution of Jesus: Its Date, History and Legality*, Princeton 1916, 193; H. LIETZMANN, "Der Prozess Jesu", *SBA* 14/1931, 313 ss.; H.J. EBELING, *op. cit.*, 293 ss.; T.A. BURKILL, *op. cit.*, 80 ss.; P. WINTER, *Marginal* cit., 14 ss., 221 ss.; W. FRICKE, *Il Caso Gesù. Il più controverso processo della storia*, Milano 1986, 218-219 (ed. orig. *Standrechtlich gekreuzigt. Person und Prozess des Jesus aus Galiläa*, Frankfurt am Main 1986, 310 ss.); A. WATSON, *The Trial of Jesus*, Athens-London 1995, 104.

che siano stati tramandati due procedimenti a carico di uno stesso soggetto non si spiegherebbe altrimenti⁶¹. Da queste premesse muovono (oltre che Mommsen) Juster, Husband, Lietzmann, Ebeling, Burkill, Winter, Fricke e Watson⁶²: in particolare per Juster e Winter il versetto di Giovanni in 18,31 b si consumerebbe in un artificio dell'evangelista per confortare l'avveramento della profezia, da egli stesso riportata in 12,32-33, circa il modo in cui Gesù sarebbe venuto a perire. Non a caso i versi successivi di 19,6b striderebbero con quelli di 18,31b: in realtà non sfugge a Blinzler⁶³ che tale contrasto si sani riconducendo all'evangelista la volontà di offrire entrambe le dichiarazioni; non quindi un'aporia ma solo l'attestazione del rifiuto stizzito di Ponzio Pilato di fronte ad una richiesta ebraica palesemente temeraria.

Difatti in seguito è mutato l'orizzonte interpretativo, attribuendosi finalmente ai vangeli la dignità di fonti storiche⁶⁴. Nell'alveo di una nuova eseg-

⁶¹ Valutare le informazioni evangeliche rimane un compito arduo per chi studia il processo contro Gesù di Nazareth. Esse tramandano il pensiero di un uomo in una lingua che non fu la sua (Gesù insegnò in aramaico, i vangeli sono scritti in greco) grazie a seguaci che non ne furono allievi. Il dibattito ha impegnato la critica razionalistica moderna che a partire dalla metà del settecento, ha incrementato un filone di pensiero solitamente ripercorso in due movimenti: nel primo (1750) si collocano Reimarus, Strauss e Baur; nel secondo (1850 - 1950) von Harnack, Gunkel e Reitzenstein. Il punto di maggiore incontro rispetto alla storia della critica biblica è quello della *Formgeschichte* (Holtzmann, Dibelius, Schmidt, Bultmann, Käsemann e Dufour) la quale ha superato lo stallo dell'analisi letteraria, risalendo per ogni pericope alla forma originaria.

⁶² TH. MOMMSEN, "Die Pilatus acten" cit., 198 ss., muove da un'osservazione di Origine di Alessandria (v. *Comm. in Epist. ad Roman.* 1,6-7) per la quale ai suoi tempi le autorità ebraiche avevano il potere di giustiziare i delinquenti. La giurisdizione penale minore sarebbe stata esercitata dai sinodi locali mentre l'approvazione romana sarebbe stata necessaria per la sola giurisdizione capitale: «nach erfolgter Bestätigung des jüdischen Todesurteils dessen Execution der römischen Behörde oblag und in römischer Form vollzogen ward». Nello stesso senso cfr. TH. MOMMSEN, *Römisches Strafrecht*, Leipzig 1899, 241-242. Cfr. anche L. PARETI, *Storia di Roma e del mondo romano*, 5 (*Da Vespasiano a Decio*), Torino 1960, 23, 26; S. MAZZARINO, *L'impero romano*, 3 voll. (in *Collana Universale*, 243-245)², Roma-Bari 1973, 163 ss. (in part. vol. II) (il quale affronta con dovizia la complessa questione dello status giuridico della Giudea sotto la 'procuratoria' romana dal profilo delle competenze penali del gran sinedrio); J. MEYSHAN, *Essays in Jewish Numismatics* (nella collana *Numismatic Studies and Researches* 6), Gerusalemme 1968, 105-119.

⁶³ Cfr. J. BLINZLER, *op. cit.*, 213 ss.

⁶⁴ In questa prospettiva sono condivisibili le riflessioni di P. PAJARDI, *Il processo di Gesù*, Milano 1994, 127, il quale scorge nelle parole di Gv. 18,31 non il senso del disimpegno ma il rispetto del governatore verso le funzioni giudiziarie del sinedrio. Non ci convincono, invece, altre suggestioni dell'autore, già sostenute da B. BIONDI, "La giuridicità del Vangelo", *Ius* 6-1/1951, 23-54, sopratt. 45 s., e per certi versi da P. LIPPERT, *Parole E Silenzi Di Gesù. Meditazioni Sulla Passione*, Torino, 1960 (ed. orig. *Unseres leidenden Herrn Reden und Schweigen vor den Menschen*, Freiburg im Breisgau 1934) circa il fondamento teocratico

esi, si colloca, a nostro parere, con pieno titolo, il caso, assai noto, dell'adultera, grazie al quale Jeremias⁶⁵ coglie opportunamente la giustificazione che il sinedrio dell'epoca di Gesù di Nazareth non potesse esercitare la giurisdizione capitale⁶⁶

Ἰησοῦς δὲ ἐπορεύθη εἰς τὸ ὄρος τῶν Ἐλαιῶν. Ὁ ῥθρου δὲ πάλιν παρεγένετο εἰς τὸ ἱερόν, καὶ πᾶς ὁ λαὸς ἦρ' ἤρχετο πρὸς αὐτόν, καὶ καθίσας ἐδίδασκεν αὐτὸν οὐδ'. ἂ γουσιν δὲ οἱ γραμματεῖς καὶ οἱ Φαρισαῖοι ἡ γυναικὶς αὐτῆς ἐπὶ μοιχείᾳ κατελειμμένην, καὶ στήσαντες αὐτὴν ἐν μέσῳ λέγουσιν αὐτῷ. Διδάσκαλε, αὐτὴ ἡ γυνὴ κατελείπεται ἐπ' αὐτοφώρῳ μοιχευομένη ἐν δὲ τῶνόνῳ ἡμῖν Μωϋσῆς ἐνετείλατο τὰς τοιαύτας λιθάζειν σὺ οὐκ εἶπες; τοῦτο δὲ εἰς ἐργον πειράζοντες αὐτόν, ἵνα ἔχ' ὡσιν κατηγορεῖν αὐτοῦ. ὁ δὲ Ἰησοῦς κάτω κύψας τῷ δακτύλῳ κατέγραφεν εἰς τὴν γῆν. Ὡς δὲ ἐπέμενον ἐρωτῶντες αὐτὸν ὅτι ἀνέκυψεν καὶ εἶπεν ἐν αὐτοῖς. Ὁ ἀναμάρτητος ὕμῶν πρῶτος ἐπ' αὐτὴν βαλέτω λίθον καὶ πάλιν κατακύψας ἐγράφεν εἰς τὴν γῆν. οἱ δὲ ἀκούσαντες ἐξήρχοντο εἰς καθ' ἑαυτοῦς ἀρξάμενοι ἀπὸ τῶν πρεσβυτέρων, καὶ κατελείφθη μόνος, καὶ ἡ γυνὴ ἐν μέσῳ οὐκ ἔτι. ἀνακύψας δὲ ὁ Ἰησοῦς εἶπεν αὐτῇ Γύναι ποῦ εἶσιν; οὐδ' εἰς σε κατέκρινεν; ἡ δὲ εἶπεν ἐν Οὐδ' εἰς κύριε. εἶπεν ἐν δὲ ὁ Ἰησοῦς. Οὐδὲ ἐγὼ σε κατακρίνω πορεύου καὶ ἀπὸ τῶν ἁμαρτιῶν σου.

Il brano conforta l'idea che la scena rappresentata abbia avuto luogo non prima ma dopo il dibattimento processuale quando i sinedriti, non avendo alcuna possibilità di eseguire la sentenza, vollero, per un'ennesima volta, provocare Gesù interrogandolo circa la necessità della lapidazione. A tal proposito abbiamo già osservato che sia del tutto inutile distinguere tra reati comuni e reati religiosi. Come bene osserva Longo⁶⁷, in uno Stato integral-

dell'autorità di Pilato (Gv. 19,11 «[...] Tu non avresti alcun potere su di me se non ti fosse dato dall'alto»).

⁶⁵ Cfr. J. JEREMIAS, *op. cit.*, 149 ss.

⁶⁶ V. anche Gv. 7,53 «ἀπεκρίθησαν καὶ εἶπαν αὐτῷ, Μὴ καὶ σὺ ἐκ τῆς Γαλιλαίας εἶ; ἐραύνησον καὶ ἴδε ὅτι ἐκ τῆς Γαλιλαίας προφήτης οὐκ ἐγ' εἴρεται. Καὶ ἐπορεύθησαν ἕκαστος εἰς τὸν οἶκον αὐτοῦ».

⁶⁷ Cfr. G. LONGO, "Ponzio Pilato", in *Studi in onore di A. Biscardi* 3, Milano 1982, 133 ss.

ista quale quello giudaico, tali illeciti avrebbero lasciato al governatore romano una competenza meramente residuale. Inoltre, giova ripeterlo, contrariamente a quanto assume Juster⁶⁸, Roma non interpretò mai la nozione di delitto religioso, ben sapendo che un tale regolamento avrebbe alimentato in Giudea un coacervo ingestibile di malintesi e di conflitti sulla reciproca competenza. Non si spiegano allora i dubbi nutriti da una parte della dottrina⁶⁹ circa l'autenticità della pericope giovannea. Molte riserve sono il retaggio dell'atteggiamento spiegato dagli stessi padri della Chiesa, i quali avranno temuto che un certo riconoscimento del testo avrebbe giustificato un fatto grave quale l'adulterio, stigmatizzato dalle civiltà del Mediterraneo alla stregua dell'omicidio⁷⁰. La pericope manca nella *Peshitta* siriana (V secolo), in alcuni grandi codici greci del IV secolo (ⲁ Sinaitico e B Vaticano), in due papiri antichi molto autorevoli (P⁶⁶ o papiro Bodmer II e P⁷⁵ o papiro Bodmer XV) e in molte versioni siriane, sahidiche, gotiche, armene, georgiane e copte. Non contengono riferimenti all'episodio né il *Diatessaron* di Taziano, né Clemente Alessandrino (150-215 d.C.), né Tertulliano (155- 230 d.C.), né Origene, né Cipriano (210- 258 d.C.), né Giovanni Crisostomo (344- 407 d.C.) nelle sue omelie esegetiche né Cirillo di Alessandria (370-444 d.C.) nel suo ampio commentario al vangelo di Giovanni. Il Codice

⁶⁸ Cfr. J. JUSTER, *op. cit.*, 2, 22 ss.

⁶⁹ Questi sono, in estrema sintesi, gli argomenti principali di chi confuta l'autenticità della pericope 1) il fatto non è menzionato nei manoscritti più antichi; 2) differenze stilistiche e di vocabolario: il linguaggio differisce da quello dell'evangelista. Si notano forme espressive non utilizzate altrove; 3) l'interruzione del flusso narrativo: la storia sembra inserita forzatamente tra il capitolo 7,52 e 8,12, interrompendo il contesto dei discorsi di Gesù durante la festa delle Capanne; 4) una tradizione certamente fluttuante: la pericope si colloca in posizioni diverse nei manoscritti più remoti; alcuni la pongono alla fine del vangelo di Giovanni, altri dopo Lc., 21,38 o 24,53, portando a pensare che fosse stata tramandata oralmente (essendo nota già dal II secolo d.C.) e collocata successivamente dai copisti. V. 'Pericope adulterae'. Cfr. F.L. CROSS (a cura di), *The Oxford Dictionary of the Christian Church*³ (riveduta a cura di E.A. Livingstone), Oxford, 2005. Cfr. anche B.M. METZGER, *A Textual Commentary on the Greek New Testament*, London, 1971, 220; G. SEGALLA, "Introduzione al Vangelo di Giovanni", in *La Bibbia nuovissima versione dai testi originali*, Cinisello Balsamo 1991, 642; B. EHRLMAN, *I Cristiani perduti. Apocrifi, sette ed eretici nella battaglia per le Sacre Scritture*, Roma, 2005, 279; ID., *Gesù non l'ha mai detto - Millecinquecento anni di errori e manipolazioni nella traduzione dei vangeli*, Milano 2007, 74-76, 95; P. COPAN - W. L. CRAIG (a cura di), *Contending with Christianity's Critics: Answering New Atheists and Other Objectors*, Nashville, 2009, 154-155.

⁷⁰ Agostino non nasconde che il timore di una certa accondiscendenza verso l'adulterio fosse stata la causa della rimozione del racconto dai manoscritti: «Tutto questo è inaccettabile, evidentemente, per l'intelletto dei non credenti: infatti alcuni di fede debole, o piuttosto nemici della fede autentica, per timore, io credo, di concedere alle loro mogli l'impunità di peccare, tolgono dai loro codici il gesto di indulgenza che il Signore compì verso l'adultera, come se colui che disse: d'ora in poi non peccare più avesse concesso il permesso di peccare, o come se la donna non dovesse essere guarita dal Dio risanatore con il perdono del suo peccato, perché non ne venissero offesi degli insensati» (v. *De adult. Conjug.*, 2,6).

alessandrino A non fornisce indicazioni sulla presenza o sulla mancanza della pericope, perché manca di un'ampia parte del testo giovanneo (da 6,50 a 8,52). Lo stesso si può dire del Codice C di Efrem, perché, oltre alla pericope dell'adultera, sono assenti consistenti parti del vangelo di Giovanni e soprattutto un ampio brano in cui l'episodio potrebbe essere stato contenuto (da 7,17 a 8,28).

Più numerosi sono, però, gli elementi che vertono per l'autenticità della pericope. Essa è presente in un famoso codice greco del V secolo (D Beza) ed in numerosi codici greci del VIII-X secolo⁷¹. È poi riportata da parecchi codici minuscoli⁷². Si trova quindi in numerosi antichi manoscritti della *Vetus Latina* (*b, c, d, e, f, f2, g1, g2, j, r1, r2, aur, gat*)⁷³, della *Vulgata* (*a, c, d, f, g, s*) e in alcune versioni siriane, bohariche, armene, georgiane, etiopiche e gotiche. Il brano è contenuto in alcuni manoscritti latini occidentali tardivi, spesso sottovalutati a causa dell'influenza della *Vulgata*⁷⁴ di cui avrebbero risentito. Il racconto dell'adultera è comunque presente nei più

⁷¹ V. F Boreelianus, E Basilensis, G Seidelianus I, H Seidelianus II, K Cyprius, M Campanus, U Nanianus, F Tischendorfianus IV, Π Petropolitanus.

⁷² V. 28, 318, 700, 892, 1009, 1010, 1071, 1079, 1195, 1216, 1344, 1365, 1546, 1646, 2148, 2174 ed in vari tipi bizantini; mentre collocano la pericope altrove: la famiglia 1, i minuscoli 20, 37, 135, 207, 301, 347 e quasi tutte le versioni armene che la pongono dopo Giovanni 21,25; la famiglia 13 che la colloca dopo *Lc.*, 24,53; i minuscoli 129, 259, 470, 564, 831 e 1356 che collocano i versetti giovannei 8,3-11 dopo *Gv.* 21,25 e il minuscolo 826 che colloca la pericope dopo *Lc.*, 21,38. Di fatto, i manoscritti armeni che contengono la pericope dell'adultera sono principalmente quelli contenenti il vangelo armeno: tra i manoscritti che rilevano maggiormente vanno ricordati quelli della Biblioteca dei Mechitaristi di Venezia e quelli del convento di Echmiadzin, oltre a diverse miscellanee armene. Dei trenta manoscritti disponibili a Venezia, cinque la collocano nella sua posizione tradizionale (7,53-8,11), sei la omettono, mentre diciannove la collocano alla fine del vangelo di Giovanni. Esistono poi diversi antichi manoscritti georgiani che la contengono: alcuni la collocano nella sua posizione abituale e altri in posizioni alternative, cioè dopo *Gv.* 7,44 o dopo *Lc.*, 21,38 oppure alla fine del vangelo di Giovanni.

⁷³ Per quanto riguarda la *Vetus Latina* ben quattro manoscritti antichi contengono tuttora il brano (Codice 'e' Palatino del IV-V secolo, Codice 'd' Cantabrigense del IV-V secolo, Codice 'ff2' Corbiense del IV-V secolo e Codice 'j' Sarzanense del V-VI secolo), mentre un manoscritto tra i più autorevoli lo conteneva sicuramente, benché il foglio in cui era presente sia andato successivamente perduto (Codice 'b' Veronese del V secolo). Nessuna traccia della pericope si trova, invece, in altri quattro importanti codici della *Vetus Latina* (Codice 'k' Bobiense IV secolo, Codice 'a' Vercellense IV secolo, Codice 'f' Brixiano V - VI secolo e Codice 'q' Monacense IV-V secolo).

⁷⁴ V. Codice *Aureus* del VII secolo d.C.; Codice *Rehdigeranus* del VII secolo d.C.; Codice Usseriano Primo del VII secolo d.C.; Codice Usseriano Secondo del VIII secolo d.C.; Codice 'd' Claromontano del VII secolo d.C.; Codice Gatiano del VIII secolo d.C.; Codice Holmense del VIII secolo d.C.; Codice Fossatense del VIII secolo d.C.; Codice Sangermanense Primo del IX secolo d.C.; Codice Sangermanense Secondo del X secolo d.C.; Codice 'c' Colbertino del XII secolo d.C.; Codice *Complutensis* Primo del IX secolo d.C.; Codice *Cavensis* del IX secolo d.C.

autorevoli codici della *Vulgata* (*Codex F Fuldensis* del V secolo d.C. e *Codex A Amiantinus* del VII secolo d.C.) e non manca neppure in codici un po' più recenti (*Codex C Cavensis* del VII secolo d.C., *Codex D Dublinensis o Durmachensis* del VII secolo d.C., *Codex G Sangermanensis* del VIII secolo d.C. e *Codex S Sangallensis* del VIII secolo d.C.). È chiaramente citata dalla *Didascalia Apostolorum* (III secolo d.C.), da Didimo Cieco (IV secolo d.C.), dall'*Ambrosiaster* (IV secolo d.C.), da Ambrogio di Milano (IV secolo d.C.), da Giovanni Crisostomo (IV secolo d.C.), da Girolamo (IV secolo d.C.), da Agostino (IV secolo d.C.), da Paciano di Barcellona (IV secolo d.C.), da Pietro Crisologo (IV secolo d.C.) e da Rufino di Aquileia (IV secolo d.C.)⁷⁵. A partire dal V secolo si susseguono riferimenti

⁷⁵ Nella *Didascalia Apostolorum* è scritto: «Pertanto, o vescovo, per quanto puoi, custodisci quelli che non hanno peccato, affinché possano continuare a non peccare ma guarisci ed accogli quelli che si pentono dei (loro) peccati. Se tu non ricevi colui che si pente, perché sei senza pietà, tu pecherai contro il Signore Dio, perché non ubbidisci al nostro Salvatore e al nostro Dio, non facendo come Gesù ha fatto con colei che aveva peccato, che gli anziani gli avevano posto davanti, lasciando il giudizio nelle sue mani. Lui, il Cercatore dei cuori, le disse: "Gli anziani ti hanno condannato, figlia mia? Lei gli rispose: No, Signore. E lui le disse: neppure io ti condanno, vai e non peccare più» (v. *Didasc. Apost.*, 7). Didimo Cieco (313-398 d.C.), in un commento alle Ecclesiaste, riporta «Si narra, in certi vangeli, che una donna fu condannata dai Giudei per un peccato e veniva condotta, per essere lapidata, nel luogo dove ciò soleva avvenire. Il Salvatore, vi si dice, avendola scorta e avendo visto che erano pronti a lapidarla, disse a coloro che stavano per colpirla con pietre: "Chi non ha peccato, sollevi una pietra e la getti. Se qualcuno ha coscienza di non aver peccato, prenda una pietra e la colpisca" E nessuno osò. Conoscendo sé stessi e sapendo che anch'essi erano responsabili di qualcosa, non osarono colpirla» (v. *Comm. a Qoelet*, 7). La pericope dell'adultera è infine richiamata da Ambrogio (339-347) che la attribuisce a Giovanni quando ricorda ai suoi contemporanei che: «Una questione molto agitata e molto famosa è stata l'assoluzione di quella donna che nel vangelo secondo Giovanni fu portata a Cristo accusata di adulterio. Lo stragemma che gli Ebrei equivocati escogitarono fu questo: nel caso in cui il Signore Gesù avesse assolto la donna si sarebbe opposto alla Legge, mentre la sua condanna avrebbe potuto essere criticata, rendendo la grazia di Cristo vuota. E la discussione è ancora più accesa, dal momento in cui i vescovi hanno iniziato ad accusare i colpevoli dei crimini più atroci davanti ai tribunali pubblici, e alcuni persino a spingerli all'uso della spada e della pena capitale, mentre altri ancora approvano questo tipo di crimini macchiati dal sangue del sacerdozio. Poiché quegli uomini dicono esattamente come gli Ebrei, che i colpevoli dovrebbero essere puniti dalle leggi pubbliche, e quindi che dovrebbero essere accusati dai sacerdoti di fronte ai tribunali pubblici [...] Come possiamo sopportare chi condanna le colpe negli altri e le scusa in se stesso? Quando un uomo condanna in un altro ciò di cui egli stesso si macchia, non pronuncia piuttosto la propria condanna? » (*Lett.*, 26,2,3,13). Paciano di Barcellona (301?-392), vescovo nel 365, ovvero nello stesso periodo in cui veniva prodotto il *Codex Sinaiticus*, menziona l'episodio dell'adultera, accusando i novaziani di averlo rimosso dalla lettura del vangelo: «o novaziani, perché tardare a chiedere occhio per occhio, dente per dente e chiedere vita per la vita? Perché aspettate di rinnovare ancora una volta la pratica della circoncisione e il sabato? Uccidete il ladro. Stona il petulante. Scegliete di non leggere nel vangelo che il Signore ha risparmiato perfino l'adultera che ha confessato, quando nessuno l'ha condannata; che assolse la peccatrice che lavò i suoi piedi con le lacrime; che consegnò Raab a Gerico

autorevoli, quali Fausto Africano, Prospero di Aquitania, Vigilio di Tapso, Gelasio Papa, Cassiodoro, Gregorio Magno e Callisto Papa. Per quanto il cosiddetto 'Testo Occidentale', conservato nei Codici Beza e Claromontano, nonché nella *Vetus Latina*, goda di minore rilievo da parte della critica testuale (essendo prediletti le parafrasi, l'inserimento di pronomi e congiunzioni, la sostituzione di alcuni tempi e la presenza di alcuni brani scomparsi dalle altre famiglie testuali), non si può ignorare la sua origine antichissima (risalente forse alla metà del II secolo), come confermerebbero le citazioni e l'ampio utilizzo ad opera di Ireneo, Ippolito, Taziano, Giustino, Tertulliano e Cipriano. Insistiamo sul punto: il fatto che molti padri della Chiesa non abbiano preso in considerazione l'episodio dell'adultera non è sintomatico della sua non canonicità. La Chiesa dei primi secoli fu pervasa da un'exasperante severità, la quale avrà impedito ai suoi rappresentanti più autorevoli di essere indulgenti verso peccati ritenuti particolarmente gravi. Basti riflettere sul fatto che nel II-III secolo d.C., grazie a Montano e Novaziano, molte eresie rigoriste ed ascetiche, in chiara polemica con la Chiesa cattolica, negarono la remissione di alcune colpe gravi come l'adulterio, l'omicidio e l'apostasia⁷⁶. La pericope potrebbe essere stata inserita tardivamente in alcuni manoscritti greci, nel codice Beza, nella *Vetus latina* e nella

[...], che ha liberato Tamar dalla sentenza del patriarca; che anche quando i sodomiti perirono, non distrusse le figlie di Lot» (v. *Lett. a Sympron.*, 3,39). Pietro Crisologo (398 - 450) fu nominato vescovo di Ravenna nel 433 e durante il suo ministero curò l'edificazione della prima chiesa della città. I cattolici lo venerano come santo e lo annoverano tra i dottori della Chiesa. Grazie alle sue capacità oratorie, alla profonda conoscenza delle Sacre Scritture fu soprannominato 'Crisologo' (parola greca 'dalle parole d'oro'). Scrisse ben 176 sermoni che vennero raccolti e conservati accuratamente, prima dai suoi fedeli e poi dai vescovi che presero il suo posto. In una delle sue omelie disse «per queste ragioni, o fratelli, quando nel Vangelo gli scribi ed i dottori della legge accusarono la donna adultera presso il Signore, egli voltò la faccia a terra, per non punire; e preferì, fratelli e sorelle, scrivere nella polvere il perdono piuttosto che dare nella carne un verdetto di morte» (v. *Sermoni*, 65). Rufino di Aquileia (345 – 411 d.C.), è noto per la sua *Storia ecclesiastica* (quale pregevole ampliamento dell'opera di Eusebio) e per la traduzione in latino delle opere greche di alcuni padri della Chiesa (Eusebio, Origene, Basilio, Gregorio Nazianzeno). Egli ricorda così l'episodio dell'adultera in una lettera inviata a Girolamo: «Una donna presa ad adulterio fu portata davanti a nostro Signore dagli Ebrei, affinché potessero vedere quale giudizio avrebbe pronunciato secondo la legge. Lui, il Signore misericordioso e pietoso, disse: colui che è senza peccato in mezzo a te, per primo glielo lanci contro. E poi, si dice, se ne andarono tutti. Gli Ebrei, pur essendo empi e increduli, arrossirono per la loro coscienza di colpa, dal momento che erano peccatori » (v. *Apol. in Hieron.*, I, 44).

⁷⁶ Cfr. G. COLOMBO, "La critica testuale di fronte alla pericope dell'adultera", *Rivista Biblica Italiana* 42/1994, 81-102; B. METZGER, *A Textual Commentary* cit²., New York 1994, 187-89; C. KEITH, "Recent and Previous Research on the Pericope Adulterae (John 7.53-8.11)", *Currents in Biblical Research*, 6.3/2008, 377-404; J. KNUST-T. WASSERMAN, *To Cast the First Stone: The Transmission of a Gospel Story*, Princeton, 2018, i quali ultimi vedono nell'episodio dell'adultera un drammatico confronto tra Gesù e i farisei sulla legittimità della lapidazione, aggiunto, probabilmente, al vangelo di Giovanni nel III secolo d.C. da parte dei primi redattori cristiani.

Vulgata su influenza di un antico vangelo ebraico di Matteo⁷⁷; questo non fu accolto come canonico, perché il contenuto originale andò perduto, subendo pesanti manipolazioni da parte della setta giudaico-cristiana degli ebioniti; al testo è stata attribuita poca importanza, liquidandolo come il '*Vangelo Apocrifo degli Ebrei*'. Si è pure avanzata l'ipotesi, in realtà abbastanza suggestiva, che la pericope sia stata stralciata dal vangelo di Giovanni (o da qualche altro vangelo) per evitarne un uso distorto⁷⁸. Di fatto, Eusebio di Cesarea, si dilunga sulla figura di Papia di Gerapoli (70-130), discepolo di Giovanni evangelista, convinto sostenitore del millenarismo; questi viene ricordato anche per avere tramandato l'esistenza di un vangelo di Matteo in lingua ebraica e di un vangelo degli Ebrei nel quale sarebbe stata narrata la storia di Gesù di Nazareth e di una 'donna accusata di molti peccati'. Bisogna concludere; l'accettazione della pericope dell'adultera nel canone è

⁷⁷ Sulla prima versione aramaica del vangelo di Matteo esistono testimonianze autorevoli. Secondo Origene, l'evangelista avrebbe pubblicato il suo scritto in ebraico per i credenti venuti dal giudaismo (v. Eus., *H.E.*, 6,25). Anche Ireneo afferma che Matteo, fra gli Ebrei nella loro lingua, compose un vangelo scritto mentre Pietro e Paolo evangelizzavano Roma e fondavano la Chiesa (v. *Ad. Haer.*, 3). Così Papia di Gerapoli, il quale riporta che Matteo ordinò i 'detti' del Signore in lingua ebraica" (v. *H.E.*, 3,24). Sempre secondo Eusebio, Matteo, dopo aver predicato la buona novella agli Ebrei, compose nella lingua patria il proprio vangelo, prima di andare a predicare presso altri popoli (v. Eus., *H.E.*, 3,24); inoltre è tramandata la testimonianza dello stoico Panteno che «convertitosi con grande entusiasmo al cristianesimo, decise di recarsi in India a predicare il vangelo. Scopri che il vangelo di Matteo lo aveva preceduto grazie all'opera dell'apostolo Bartolomeo che aveva lasciato là l'opera di Matteo scritta in ebraico» (v. *H.E.*, 4,10). Degna di nota è infine la voce di Girolamo, secondo il quale Matteo, detto anche Levi, da pubblicano fattosi apostolo, fu il primo in Giudea a scrivere il vangelo di Cristo nella lingua degli Ebrei per quelli che si erano convertiti, provenendo dal giudaismo (lo stesso originale si trovava nella biblioteca di Cesarea «I nazarei che fanno uso di quel libro [...] permisero anche a me di ricopiarlo») (v. *De viris ill.*, 3). Epifanio di Salamina distinse, tra gli ebioniti apostati e filo-giudaici ed alcuni nazareni ancora cattolici, sottolineando come i nazarei accettassero tutti i libri del Nuovo Testamento e fossero legati ad un vangelo di Matteo in lingua ebraica, molto fedele, completo ed accurato, mentre il cosiddetto vangelo secondo gli Ebrei degli ebioniti altro non fosse che una versione greca, mutila dell'originale (v. *Panar.*, 29-30).

⁷⁸ Si è cercato di analizzare il testo della pericope confrontando la tradizione di Giovanni con quella di Luca, onde attribuirlo al secondo: a) in *Gv.* 8,1 si menziona il 'monte degli Ulivi'; questa espressione appare quattro volte in Luca ma mai in Giovanni, se non qui; b) in *Gv.* 8,2 si trova il termine ὄρθρος 'all'alba' che ricorre solo in Luca-*Acta*; c) in *Gv.* 8,2 si dice che Gesù 'si presentò di nuovo al tempio': il termine greco παρεγένετο però si riscontra solo una volta in *Gv.* 3,23 ma ben 28 volte in Luca; d) ancora in *Gv.* 8,2 l'espressione πᾶς ὁ λαός 'tutto il popolo' ricorre ben quindici volte in Luca-*Acta*, mai altrove nel vangelo di Giovanni; e) in *Gv.* 8,3 riposa l'espressione 'posta in mezzo', la quale nel greco renderebbe 'ponenti lei in mezzo' (στήσαντες αὐτὴν ἐν μέσῳ): l'uso di questo verbo con il dativo non sembra di Giovanni. Egli avrebbe quasi sicuramente impiegato l'accusativo senza l' 'en' (ἐν 'in') come in 19,18; in 20,19 e in 20,26; f) in *Gv.* 8,6 si trova l'infinito presente attivo κατηγορεῖν 'per accusar(lo)', il quale ricorre solo in Luca-*Acta* e tanto la scena che la costruzione della frase risultano molto simili a *Lc.*, 6,7; f) in *Gv.* 8,11 la frase ἀπὸ τοῦ νῦν 'd'ora in poi' ricorre più volte in Luca-*Acta* ma mai nel quarto vangelo oltre il luogo citato.

sintomatica della sua attendibilità, e non solo per motivi etici, da cui qui prescindiamo, ma per il consistente numero di antichi manoscritti latini che la contengono nonché per le molteplici citazioni presenti nei testi cristiani dei primi secoli. Se è vero che per circa mezzo millennio essa scomparve dai codici greci più autorevoli, è anche vero che ricomparve in un apprezzabile numero di manoscritti bizantini verso il IX-X secolo. Non a caso il narrato giovanneo è riscontrato da quella serie di testi appartenenti all'esegesi rabbinica sui quali abbiamo indugiato diffusamente⁷⁹. Tutti confermano che il gran sinedrio di Gerusalemme non aveva il potere di celebrare delitti di sangue; quando ciò sarà accaduto si è trattato di abusi del collegio in sprezzo dei limiti della sua già molto affievolita competenza⁸⁰.

5. FINIS CORONAT OPUS

La pericope dell'adultera ci induce a concludere nel senso che Roma riservò la giurisdizione capitale solo al prefetto delle province amministrate. I testi di Giovanni confrontati con quanto scrive Marco in 14,64 non lascia spazio ad alcuna incertezza

ἡκούσατε τῆς βλασφημίας. Τί ὑμῖν φαίνεται; οἱ δὲ
πάντες κατέκριναν αὐτὸν ἐν ὀχλῷ εἶναι θανάτου.

Come riferisce Giuseppe Flavio⁸¹, l'imperatore investì Coponio, primo procuratore della Giudea, di una sfera di poteri così ampia da comprendere il diritto di emanare sentenze capitali. Nessun accenno testuale conforta invece le ipotesi di chi ha visto nella giustizia capitale del sinedrio una condizione dello *ius gladii*. Le pretese contraddizioni di un ordinamento in cui l'autorità locale pronuncia sentenze che non riesca ad eseguire, se non tramite l'intervento straniero, non reggono di fronte all'analisi di Steinwenter⁸² che ravvisa una divisione di poteri analoga in epoca posteriore. Le pronunce capitali emesse a partire dal IV secolo d.C. dai patriarchi ebraici e dai primi vescovi cristiani, sarebbero state ugualmente applicate dai *provinciarum iudices* secondo le formalità previste dalla legge dello Stato.

Al contrario è significativo al riguardo un altro caso molto noto, quello di Jesus Ben Hanan figlio di Ananias, uno strano individuo che passava le

⁷⁹ Cfr. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, *Critica cit.*, sopratt. 241 ss.

⁸⁰ Qualche spunto è in G. BRANDI CORDASCO SALMENA, "Interventi ed abusi di Roma circa la nomina e la destituzione del sommo sacerdote", *Pervivencia* 9 (dicembre 2023).

⁸¹ V. Flav. Jos., *Ant. Jud.*, 18,1,1; 18,2; *Bell. Jud.*, 2,8,1; 2,117.

⁸² V. C.I., 1,4,8; C. *Theod.* 2,1,1; *Just. Novellae* 132,21 *Impr.* Cfr. pure A. STEINWENTER, *op. cit.*, sopratt. 484-485.

giornate elevando lamenti sulla città santa ed il Tempio. Si legge in Giuseppe Flavio (*Bell. Jud.*, 6,300-309)

τὸ δὲ τούτων φοβερώτερον, Ἰησοῦς γάρ τις υἱὸς Ἀνανίου τῶν ιδιωτῶν ἀγροικὸς πρὸ τεσσάρων ἐτῶν τοῦ πολέμου τὰ μάλιστα τῆς πόλεως εἰρηνευομένης καὶ εὐθηνούσης, ἐλθὼν εἰς τὴν ἑορτήν, ἐν ἣ σκηνοποιεῖσθαι πάντας ἐθέσθω κατὰ τὸ ἱερὸν ἐξαπίνης ἀναβοανήρξατο «φωνὴ ἀπὸ ἀντολῆς, φωνὴ ἀπὸ δύσεως, φωνὴ ἀπὸ τῶν τεσσάρων ἀνέμων, φωνὴ ἐπὶ Ἱεροσόλυμα καὶ τὸν ναόν, φωνὴ ἐπὶ νυμφίους καὶ νύμφα, φωνὴ ἐπὶ τὸν λαὸν πάντα». τοῦτο μεθ' ἡμέραν καὶ νύκτωρ κατὰ πάντας τοὺς στενωποὺς περιήει κεκραγώς. τῶν δὲ ἐπισήμων τινὲς δημοτῶν ἀγανακτήσαντες πρὸς τὸ κακόφημον συλλαμβάνουσι τὸν ἀνθρώπον καὶ πολλαῖς αἰκίζονται πληγαῖς ὁ δὲ οὐθ' ὑπὲρ αὐτοῦ φθεγξάμενος οὐτε ἰδίᾳ πρὸς τοὺς παίοντας, ἃς καὶ πρότερον φωνὰς βοῶν διετέλει. Νομίσαντες δὲ οἱ ἀρχόντες, ὅσπερ ἦν, δαιμονιώτερον τὸ κίνημα τῶνδρὸς ἀνάγουσιν αὐτὸν ἐπὶ τὸν παρὰ Ῥωμαίοις ἐπαρχόν. ἐνθα μάλιστα μέχρι ὅστων ξαινόμενος οὐθ' ἰκέτευσεν οὐτ' ἐδάκρυσεν, ἀλλ' ὡς ἐνὶ μάλιστα τὴν φωνὴν ὀλοφυρτικῶς παρεγκλίνων πρὸς ἐκάστην ἀπεκρίνατο πληγὴν «αἰαὶ Ἱεροσολύμοις». τοῦ δ' Ἀλβίνου διερωτῶν τος, οὗτος γὰρ ἐπ' ἀρχὸς ἦν, τίς εἶπ' καὶ πόθεν, καὶ διὰ τί ταῦτα φθέγγοιτο, πρὸς ταῦτα μὲν οὐδ' ὅτι οὐκ ἀπεκρίνατο, τὸν δὲ ἐπὶ τῇ πόλει Θρηῖνον εἰρων οὐκ ἐλείπειν, μέχρι καταγνοῦς μανίαν ὁ Ἀλβίνος ἀπέλυσεν αὐτὸν ὅτι δὲ τὸν μέχρι τοῦ πολέμου χρόνον οὐτε προσήει τι τῶν πολιτῶν οὐτε ὠφθη λαλῶν, ἀλλὰ καθ' ἡμέραν ὥσπερ εὐχὴν μεμελετηκῶς «αἰαὶ Ἱεροσολύμοις» ἐθρήνει. οὐτε δὲ τινὶ τῶν τυπόντων αὐτὸν ὁσημέραι κατηρᾶτο οὐτε τοὺς τροφῆς μεταδιδόντας εὐλόγει, μία δὲ πρὸς πάντας ἦν ἡ σκυθρωπὴ κληδὼν ἀποκρισῆς. μάλιστα δ' ἐν ταῖς ἑορταῖς ἐκεκράγει καὶ τοῦτ' ἐφ' ἑπτὰ ἔτη καὶ μῆνας πέντε εἰρων οὐτ' ἡμῖν βλυνεν τὴν φωνὴν οὐτ' ἐκ ἀμεν, μέχρις οὐ κατὰ τὴν πολιορκίαν ἔργα

τῆς κληδόνας ἰδὼν ἀνεπαύσατο. περιὼν γὰρ ἀπὸ τοῦτείχους «αἰαὶ πάλιν τηπόλει καὶ τῶλαῶκαι τῶναῶ» διαπρύσιον ἐβόα, ὥς δὲ τελευταῖον προσέθηκεν «αἰαὶ δὲ κάμοί», λίθος ἐκ τοῦπετροβόλου σχασθεὶς καὶ πλήξας αὐτὸν παραχρῆμα κτείνει, φθεγγομένην δ' ἔτι τὰς κληδόνας ἐκείνας τὴν ψυχὴν ἀφῆκε.

Il sinedrio ritenendo quel profeta del malaugurio colpevole di blasfemia, (quindi di un delitto capitale per i Giudei), lo consegnò ad Albino che invece lo lasciò andare come matto. Il rinvio del prevenuto al prefetto non si spiega se non ammettendo la competenza esclusiva dei Romani in materia di giustizia capitale. Per l'ennesima volta l'episodio dimostra che Gerusalemme non era una città libera e come tale indipendente. Essa rimaneva soggetta all'amministrazione centrale e periferica di Roma. Anche di fronte ai casi in cui sembra che l'autorità di Gerusalemme ponga in essere esecuzioni capitali, queste non vanno intese come espressione del supremo potere giurisdizionale. Si tratta di abusi di competenza contro l'autorità di Roma che a volte intervenne duramente altre volte finse di non vedere. In una provincia così difficilmente amministrabile, il governatore cercò incessantemente l'appoggio della più importante istituzione locale, che rimaneva la massima guida del popolo ebraico e come tale era capace di indirizzarne le scelte verso l'impero. Da parte sua il sinedrio, forte di questo ascendente (ma consapevole, allo stesso tempo, di non avere altro), non cessò di economizzare quanto più possibile le funzioni che gli erano state lasciate⁸³, reagendo senza alcun temperamento quando una predicazione contraria alla sua autorità, già così tanto compromessa ed affievolita, ne mettesse in pericolo le residue prerogative.

⁸³ Cfr. M. MIGLIETTA, *op. cit.*, 175, il quale trova particolarmente illuminante (ai fini di una descrizione delle modalità con cui venivano gestiti i rapporti tra il sinedrio e Roma) il passo di Gv. 11,47-50 «Συνήγαγον οὖν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ φαρισαῖοι συνέδριον, καὶ ἔλεγον τί ποιοῦμεν, ὅτι οὗτος ὁ ἄνθρωπος πολλὰ ποιῆσημεῖα; εἰὼν ἀφῶμεν αὐτὸν οὕτως πάντες πιστεύσουσιν εἰς αὐτόν, καὶ ἐλ' εὐσονταὶ οἱ Ῥωμαῖοι καὶ ἀροῦσιν ἡμῶν καὶ τὸν τόπον καὶ τὸ ἐθνός. εἷς δὲ τις ἐξ αὐτῶν Καϊάφας, ἀρχιερεὺς ὢν τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκείνου, εἶπεν αὐτοῖς· ὁ μὲν οὐκ οἶδατε οὐδὲν, οὐδὲ λογίζεσθε ὅτι συμφέρει ὑμῖν ἵνα εἷς ἄνθρωπος ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ λαοῦ καὶ μὴ ὅλον τὸ ἔθνος ἀπόληται».

BIBLIOGRAFIA ESSENZIALE

1. P.C. ANTONINI, *Processo e condanna di Gesù. Indagine storico esegetica sulle motivazioni della sentenza*, Torino, 1982
2. J. BELSER, *Die Geschichte des Leidens und Sterbens, der Auferstehung und Himmelfahrt des Herrn*², Freiburg, 1913
3. B. BIONDI, "La giuridicità del Vangelo", *Ius*, 6-1/1951, 23-54
4. J. BLINZLER, *Il processo di Gesù*, Brescia, 2000
5. K. BORNHÄUSER, "Die Beteiligung des Herodes am Prozesse Jesu", *Neue Kirchliche Zeitschrift*, 40/1929, 715-717
6. K. BORNHÄUSER, *Die Leidens- und Auferstehungsgeschichte Jesu*, Gütersloh 1947
7. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, "Critica ed anacritica di Gv. 18 31 b. I poteri del Gran Sinedrio ai tempi della procuratoria romana in Giudea", *Studi Urbinati*, 58.2/2007, 229-270
8. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, "La lettura di Sanhedrin 43a nel Talmud Bauli. Ancora dubbi e riflessioni sul processo contro Gesù di Nazareth", *Vivarium. Rivista di Scienze Teologiche*, n.s. 20-3/2012, 387-394
9. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, "Regole di giudizio e garanzie del reo nel processo contro Gesù di Nazareth. Dalle formalità dell'istruzione sinedrile alle libertà retoriche dell'inquisizione romana imperiale. Paralleli e riscontri nelle fonti apocriefe del II secolo d.C.", *Koinonia*, 45/2021, 108-165
10. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, *Le Inquietudini del Getsemani. Patologie del potere e aporie funzionali nei processi romani contro i primi cristiani*, Bari, 2022
11. G. BRANDI CORDASCO SALMENA, "Interventi ed abusi di Roma circa la nomina e la destituzione del sommo sacerdote", *Pervivencia*, 9/2023
12. A. BÜCHLER, *Das Synedrion in Jerusalem und das grosse Beth-Din in der Quaderkammer des jerusalemischen Tempels*, Wien, 1902
13. F.F. BRUCE, *Testimonianze extrabibliche su Gesù. Da Giuseppe Flavio al Corano*, Torino, 2003
14. F. BÜCHSEL, "Noch einmal: Zur Blutgerichtsbarkeit des Synedrions", *ZNW*, 33/1934, 84-87
15. T.A. BURKILL, "The Competence of the Sanhedrin", *Vigiliae Christianae*, 10/1956, 80-96
16. T.A. BURKILL, "The trial of Jesus", *Vigiliae Christianae*, 12/1958, 1-18
17. G. CAPRILE, "Un'ultima parola sulla responsabilità del popolo ebreo nella morte di Gesù", *Palestra del Clero*, 24/1960, 1313-1319
18. G. CASTELLO, *L'interrogatorio di Gesù davanti al Sinedrio. Contributo esegetico storico alla cristologia neotestamentaria*, Roma, 1992
19. D.R. CATCHPOLE, *The trial of Jesus: A Study in the Gospels and Jewish Historiography from 1770 to the Present Day*, Leiden, 1971

20. C. CLERMONT-GANNEAU, "Une stèle du Temple de Jérusalem", *Revue Archéologique*, 23/1872, 214-234 (I), 290-296 (II)
21. A. COHEN, *Il Talmud* (tr. A. Toaff), Bari 2009
22. H.H. COHN, *The Trial and Death of Jesus*, New York, 1977
23. G. COLOMBO, "La critica testuale di fronte alla pericope dell'adultera", *Rivista Biblica Italiana*, 42/1994, 81-102
24. W. COPAN - W.L. CRAIG, *Contending with Christianity's Critics: Answering New Atheists and Other Objectors*, Nashville, 2009
25. F.L. CROSS (a cura di), *The Oxford Dictionary of the Christian Church*³ (riveduta a cura di E.A. Livingstone), Oxford, 2005
26. L. DE GIOVANNI, "L'appello nel giurista Marciano", *SDHI*, 54/1988, 147-169
27. S. DOCKX, "Date de la mort d'Étienne le Protomartyr", *Biblica*, 55/1974, 65-73
28. J.J.I. von DÖLLINGER, *Christenthum und Kirche in der Zeit der Grundlegung*, Regensburg, 1860
29. R. DRESCHER, *Das Leben Jesu bei Paulus*, Leipzig, 1900
30. H.J. EBELING, "Zur Frage nach der Kompetenz des Synedrions", *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*, 35/1936, 290-295
31. B. EHRMAN, *I Cristianesimi perduti. Apocrifi, sette ed eretici nella battaglia per le Sacre Scritture*, Roma, 2005
32. B. EHRMAN, *Gesù non l'ha mai detto: Millecinquecento anni di errori e manipolazioni nella traduzione dei vangeli*, Milano, 2007
33. B. FABBRINI, "I capi dei sacerdoti e tutto il Sinedrio cercavano una falsa testimonianza (Matth. 26,59): Le accuse e le prove", in F. AMARELLI - F. LUCREZI (a cura di), *Il Processo contro Gesù*, Napoli, 1999, 151-196
34. W.R. FARMER, "Judas, Simon and Athronges", *New Testament Studies*, 4/1957-1958, 147-155
35. L. FEINE, *Jesus Christus und Paulus*, Leipzig, 1902
36. W. FRICKE, *Il Caso Gesù. Il più controverso processo della storia*, Milano, 1988 (ed. orig. *Standrechtlich gekreuzigt. Person und Prozess des Jesus aus Galiläa*, Frankfurt am Main 1986)
37. V. GIUFFRÈ, *La repressione criminale nell'esperienza romana. Profili*, Napoli, 1998
38. M. GOODMAN, *The Ruling Class of Judaea. The Origins of the Jewish Revolt against Rome A.D. 66-70*, Cambridge, 1987
39. H. GRAETZ, *Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart*⁴, 4 voll., Leipzig, 1908
40. R.W. HUSBAND, *The Prosecution of Jesus: Its Date, History and Legality*, Princeton, 1916

41. J. JEREMIAS, "Zur Geschichtlichkeit des Verhörs Jesu vor dem Hohen Rat", *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*, 43/1950-1951, 145-150
42. S. JONA, *Gli Ebrei non hanno ucciso Gesù (Il deicidio)*, Firenze, 1963
43. G. JOSSA, "Il Sinedrio di Gerusalemme nei processi di Erode e di Giacomo", in R. BARCELLONA-T. SARDELLA (a cura di), *Munera amicitiae. Studi di storia e cultura sulla Tarda Antichità offerti a Salvatore Pricoco*, Soveria Mannelli, 2003, 229-242
44. J. JUSTER, *Les Juifs dans l'Empire romain: leur condition juridique, économique et sociale*, 2. voll., Paris, 1914
45. C. KEITH, "Recent and Previous Research on the Pericope Adulterae (John 7.53-8.11)", *Currents in Biblical Research*, 6.3/2008, 377-404
46. J. KNUST-T. WASSERMAN, *To Cast the First Stone: The Transmission of a Gospel Story*, Princeton, 2018
47. S. KRAUSS, *Die Mischna: Sanhedrin (Hoher Rat) - Makkot (Prügelstrafe). Text, Übersetzung und Erklärung*, Giessen, 1933
48. G. LACERENZA, "Il mondo ebraico nella prima età imperiale", in G. TRAINA (a cura di), *Storia d'Europa e del Mediterraneo (6 Da Augusto a Diocleziano)*, Roma, 2009, 417-455
49. J.P. LÉMONON, *Pilate et le gouvernement de la Judée. Textes et monuments*, Paris, 1981
50. H. LIETZMANN, "Der Prozess Jesu", *SBA*, 14/1931, 313-322
51. H. LIETZMANN, "Bemerkungen zum Prozess Jesu", 2, riprodotto in K. ALAND (a cura di), *Kleine Schriften*, 2 (*Studien zum Neuen Testament*), Berlin, 1958, 269–276 (ed. orig. in *ZNW* 31/1932, 78–84)]
52. P. LIPPERT, *Parole e silenzi di Gesù. Meditazioni sulla Passione*, Torino, 1960 (ed. orig. *Unseres leidenden Herrn Reden und Schweigen vor den Menschen*, Freiburg im Breisgau, 1934)
53. E. LOHSE, "Συνέδριον. G5284", *TWNT*, 7, part. 2/1964, 858-869
54. G. LONGO, "Ponzio Pilato", in *Studi in onore di A. Biscardi* 3, Milano, 1982, 133-158
55. A. LOISY, *Les Évangiles synoptiques*, 2, Ceffonds, 1908
56. F. LUCREZI, "A proposito del processo di Gesù: deicidio, colpa, espiazione", *Labeo*, 36/1990, 125-132
57. H. MANTEL, *Studies in the History of the Sanhedrin*, Cambridge, 1965
58. S. MAZZARINO, *L'impero romano* (in G. Giannelli-S. Mazzarino, *Trattato di Storia romana*, 2)¹, Roma, 1956
59. S. MAZZARINO, *L'impero romano*, 3 voll. (in *Collana Universale*, 243-245)², Roma-Bari, 1973
60. J. MEYSHAN, *Essays in Jewish Numismatics* (nella collana *Numismatic Studies and Researches* 6), Gerusalemme 1968

61. A. MERK, *Novum Testamentum Graece et Latine apparatu critico instructum*, Roma, 1933 (editio undicesima 1992 in *Subsidia Biblica*).
62. B.M. METZGER, *A Textual Commentary on the Greek New Testament*, London, 1971
63. B.M. METZGER, *A Textual Commentary on the Greek New Testament*², New York, 1994
64. M. MIGLIETTA, "Pilatus dimisit illis Barabbam", in C. BONVECCHIO - D. COCCOPALMERIO (a cura di), *Ponzio Pilato o del giusto giudice. Profili di simbolica politico-giuridica*, Padova, 1998, 163-237
65. F. MILLAR, "Reflections on the Trial of Jesus", in P.R. Davies-R.T. White (a cura di), *A tribute to Geza Vermes. Essays on Jewish and Christian Literature and History*, Sheffield, 1990, 355-381
66. J. MOLTMANN, *Der gekreuzigte Gott. Das Kreuz Christi als Grund und Kritik christlicher Theologie*, München, 1972 (trad. it. *Il Dio crocifisso. La croce di Cristo, fondamento e critica della teologia cristiana*, Brescia, 2002)
67. A. MOMIGLIANO, *Ricerche sull'organizzazione della Giudea sotto il dominio romano (63 a.C. - 70 d.C.)*, Amsterdam, 1967A.
68. TH. MOMMSEN, *Römische Geschichte*, 5 (*Die römischen Provinzen von Caesar bis Diokletian*), Berlin, 1885
69. TH. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht (Die einzelnen Magistraturen)*³, 2, 2, Leipzig, 1887
70. TH. MOMMSEN, *Römisches Strafrecht*, Leipzig, 1899
71. TH. MOMMSEN, "Die Rechtsverhältnisse des Apostels Paulus", *ZNW*, 2/1901, 81–96
72. TH. MOMMSEN, "Die Pilatus-Acten", *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*, 3/1902, 198-205
73. C. NARDI, *Il processo di Gesù re dei Giudei*, Bari, 1966
74. D. NÖRR, "Origo. Studien zur Orts-, Stadt- und Reichszugehörigkeit in der Antike", *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis. Revue d'Histoire du Droit/The Legal History Review*, 31,3-4/1963, 525-600
75. D. NÖRR, s.v. «Origo», *RE, Suppl.* 10/1965, coll. 433-473
76. P. PAJARDI, *Il processo di Gesù*, Milano, 1994
77. L. PARETI, *Storia di Roma e del mondo romano*, 5 (*Da Vespasiano a Decio*), Torino, 1960
78. A. PASSONI DELL'ACQUA, *Il testo del Nuovo Testamento. Introduzione alla critica testuale*, Leumann (Torino), 1994
79. D. PIATTELLI, "Lo portarono da Caifa, sommo sacerdote (Matth. 24,57): La giurisdizione del Sinedrio", in F. AMARELLI-F. LUCREZI (a cura di), *Il Processo contro Gesù*, Napoli, 1999, 65-84
80. K. ROSEN, "Roma e gli Ebrei nel processo a Gesù Cristo (intorno al 30 d.C.)", in Alexander Demandt (a cura di), *Processare il nemico. Da Socrate a Norimberga*, Torino, 1996, 31-59 (tr. it. di Enrico Ganni)

81. A. SCHIAVONE, *Ponzio Pilato. Un enigma tra storia e memoria*, Torino, 2016
82. R. SCHUMACHER, *Der Diakon Stephanus*, Münster, 1910
83. E. SCHÜRER, *The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135)*, 3 voll. (4 tom.) (revised and edited by Geza Vermes and Fergus Millar con la collaborazione letteraria di Pamela Vermes), Edinburgh, 1973
84. G. SEGALLA, "Introduzione al Vangelo di Giovanni", in *La Bibbia nuovissima versione dai testi originali*, Cinisello Balsamo, 1991, 623-642
85. O. SOFFRITTI (a cura di), *Storia sul popolo giudaico al tempo di Gesù Cristo (175 a.C.-135 d.C.)*, 1, Brescia, 1985
86. M. SORDI, "Aspetti romani dei processi di Gesù e di Stefano", *RIFIC*, 98/1970, 305-311
87. K.A. SPEIDEL, *Il Processo a Gesù. E patì sotto Ponzio Pilato: immagini e fatti*, Bologna, 1981
88. E. STAUFFER, *Jerusalem und Rom im Zeitalter Jesu Christi*, Bern, 1957
89. A. STEINWENTER, "Il processo di Gesù", *Jus*, 4/1952, 471-490
- A. STROBEL, *Die Stunde der Wahrheit. Untersuchungen zum Strafverfahren gegen Jesus*, Tübingen, 1980
90. V.A. TCHERIKOVER, «Was Jerusalem a "Polis?"», *Israel Exploration Journal*, 14/1964, 61-78
91. Y. THOMAS, "Origine" et "commune patrie". *Étude de droit public romain (89 av. J.-C.-212 ap. J.-C.)*, Roma, 1996
92. D. VIOLANTE, *Paolo e la predicazione ai gentili: la definizione di un'identità nell'impero romano del I secolo d.C.*, Firenze, 2013
93. D. VIOLANTE, ««Ebrei, gentili» e «timorati di Dio» nella predicazione di Paolo», *MediterrAnt*, 18-1/2/2015, 193-220
94. A. WATSON, *The Trial of Jesus*, Athens-London, 1995
95. P. WINTER, "Marginal notes on the Trial of Jesus", *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*, 50/1959, 14-33 (I), 221-251 (II)
96. P. WINTER, *On the Trial of Jesus* (in *Studia Judaica* 1), Berlino, 1961
97. G. ZAGREBELSKY, "Prefazione" a H.H. Cohn, *Processo e morte di Gesù. Un punto di vista ebraico* (in *Piccola Biblioteca Einaudi*), Torino, 2010.

*Професор Ђовани Бранди Кордаско Салмена
Професор Донатела Виоланте*

Универзитет у Базилимати, Одсек за хуманистичке, научне
и друштвене иновације (DIUSS), Италија

‘КО ЈЕ БЕЗ ГРЕХА НЕКА ПРВИ БАЦИ КАМЕН’

Сажетак

Позната епизода о прељубници, описана у Јеванђељу по Јовану (8, 7), јасно указује на то да Јудеја под римском влашћу више није имала овлашћење да изриче или извршава смртне казне. Чињеница да се многи црквени оци нису бавили овим одломком, или да он изостаје из бројних древних рукописа, не мора нужно значити да нису знали за његово постојање или канонски статус.

Веома је вероватно да је рано хришћанство – с обзиром на своју моралну строгост према одређеним тешким гресима, попут прељубе – свесно умањивало значај те епизоде како би избегло признавање спремности Назарећанина да опрости такве преступе.

Ипак, без обзира на етичке импликације – које су у овом контексту од споредног значаја – прељуба је, заједно са другим делима кажњивим смрћу (укључујући и она која су довела до погубљења Исуса из Назарета), престала да буде у надлежности јерусалимског Синедриона након успостављања римске власти, будући да је право изрицања смртне казне постало искључива прерогатива римских власти.

Кључне речи: *Прељуба; Смртне казне; Римско кривично законодавство; Јерусалимски синедрион.*

**СПИСАК РЕЦЕНЗЕНАТА РАДОВА ОБЈАВЉЕНИХ У
ЗБОРНИКУ РАДОВА
„ПРАВО: УЗРОК ИЛИ ПОСЉЕДИЦА“,
У ПЕТ ТОМОВА
СА XIV НАУЧНОГ СКУПА ПОВОДОМ
ДАНА ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА
који је одржан 25. октобра 2025. год. на Палама
(по азбучном реду, са назнаком државе из које су)**

1. Аврамовић, Драгутин, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
2. Алуи, Бушта, ванредни професор Факултета правних, економских и друштвених наука Универзитета Сиди Мохамед Бен Абделах у Фесу, Краљевина Мароко;
3. Амповска, Марија, редовни професор Правног факултета Универзитета „Гоце Делчев“ у Штипу, Сјеверна Македонија;
4. Бабић, Илија, редовни професор у пензији, Београд, Република Србија;
5. Бановић, Божидар, редовни професор Факултета безбедности Универзитета у Београду, Република Србија;
6. Бановић, Дамир, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Сарајеву, Босна и Херцеговина;
7. Бартуловић, Жељко, редовни професор Правног факултета Свеучилишта у Ријеци, Република Хрватска;
8. Батуран, Лука, доцент Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
9. Бејатовић, Станко, академик и редовни професор у пензији, Правни факултет Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
10. Божић, Радомир, редовни професор Економског факултета, Пале, Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
11. Бојанић, Бојан, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, Република Србија;
12. Бојић, Марија, доцент Природно математичког факултета, Департман за географију, туризам и хотелијерство, Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
13. Бркић, Златко, редовни професор Правног факултета Свеучилишта у Мостару, Босна и Херцеговина;
14. Брковић, Радоје, редовни професор, Правни факултет Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
15. Браскоска Базеркоска, Јулија, редовни професор Правног факултета „Јустинијан Први“ Универзитета „Св. Ћирило и Методије“ у Скопљу, Сјеверна Македонија;
16. Буха, Милијана, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;

17. Васиљевић, Драгана, доцент Факултета безбједносних наука Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
18. Васиљевић, Зоран, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
19. Вековић, Владимир, редовни професор Правног факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, Република Србија;
20. Видић, Марија, ванредни професор Правног факултета Свеучилишта у Мостару, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
21. Влашки, Бојан, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
22. Влашковић Вељко, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
23. Врањеш, Невенко, ванредни професор Факултета политичких наука Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
24. Вујичић, Новак, доцент Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
25. Вујовић, Огњен, редовни професор Правног факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, Република Србија;
26. Вуковић, Зоран, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
27. Вуковић, Игор, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
28. Вучетић, Вук, ванредни професор Филозофског факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
29. Вучић, Михајло, виши научни сарадник, Институт за међународну политику и привреду, Београд, Република Србија;
30. Гафар, Хафиз, доцент Правног факултета Универзитета „Султан Кабус“, Оман;
31. Горданић, Јелица, виши научни сарадник, Институт за међународну политику и привреду, Београд, Република Србија;
32. Гоцевски, Драган, редовни професор Правног факултета „Јустинијан Први“ Универзитета „Св. Кирил и Методиј“ у Скопљу, Сјеверна Македонија;
33. Дамјановић, Драгана, доцент Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
34. Даниловић, Дамјан, ванредни професор Економског факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
35. Даудрик, Јана, ванредни професор Правног факултета Универзитета Коменски у Братислави, Словачка;
36. Де Лас Казас Леон, Марија Етелвина, доцент Правног факултета Универзитета „Ла Лагуна“, Тенерифе, Шпанија

37. Демировић, Рамајана, ванредни професор Правног факултета Универзитета „Џемал Биједић“ у Мостару, Босна и Херцеговина;
38. Димитријевић, Марко, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
39. Димитријевић, Предраг, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
40. Димовски, Дарко, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
41. Дураковић, Аднан, редовни професор Правног факултета Универзитета у Зеници, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
42. Ђокић, Иван, доцент Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
43. Ђорђевић Александар, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
44. Ђорђевић Алексовски, Сања, доцент Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
45. Ђорђевић, Срђан, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
46. Ђурђић Милошевић, Тамара, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
47. Ђурђић, Војислав, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
48. Ед.Даран Дрис, доцент Мултидисциплинарни факултет у Хурибги, Универзитет Султан Мулај Слиман, Бени Мелал, Мароко;
49. Живковић, Велимир, ванредни професор Правног факултета Универзитета Ворик, Уједињено Краљевство.
50. Ибрахимовић. Ервина, доцент, Правни факултет Универзитета у Тузли, Босна и Херцеговина, ФБиХ
51. Илић Попов, Гордана, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
52. Илић, Иван, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
53. Јашарбеговић, Амра, редовни професор Правног факултета Универзитета „Џемал Биједић“ у Мостару, Босна и Херцеговина;
54. Јовановић, Зоран, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу;
55. Јовичић, Катарина, виши научни сарадник, Институт за упоредно право, Београд, Република Србија;
56. Јодановић, Ајна, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Бихаћу, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
57. Јотановић, Раденко, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
58. Јурковић, Цвија, ванредни професор Правног факултета Свеучилишта у Мостару, Босна и Херцеговина, Федерација БиХ;

59. Камбовски, Игор, редовни професор Правног факултета Универзитета „Гоце Делчев“ у Штипу, Сјеверна Македонија;
60. Капоте Перез, Луис Хавијер, ванредни професор, Правни факултет Универзитета Ла Лагуна, Тенерифе, Шпанија;
61. Карбоне, Марија Тереза, Редовни професор Правног факултета Универзитета у Катанцару, Италија;
62. Каркалис, Јоанис, редовни професор, судија Врховног суда Грчке, Република Грчка;
63. Кнежевић, Марко, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
64. Кнежевић, Саша, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
65. Ковачевић, Љубинка, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
66. Ковачевић, Милица, ванредни професор Факултета за специјалну едукацију и рехабилитацију Универзитета у Београду, Република Србија;
67. Костић, Милан, редовни професор Економског факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
68. Крећа, Миленко, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
69. Крстић, Новак, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
70. Кршљанин, Нина, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
71. Ксаба, Фенивеси, редовни професор Правног факултета Универзитета у Печују, Мађарска;
72. Кузњецова, Евгенија Викторовна, доцент на Уралском федералном универзитету у Јекатеринбургу (Руска Федерација);
73. Кулаузов, Маша, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
74. Лакићевић Ђуранивић, Бојана, ванредни професор Правног факултета Универзитета Црне Горе, Црна Гора;
75. Лалић, Срђан, редовни професор Економског факултета Брчко Универзитета у Источном Сарајеву, Република Српска;
76. Лобрано, Ђовани, редовни професор, Папски католички универзитет у Перуу, Универзитет у Сасарију, Република Италија;
77. Лончар, Зоран, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
78. Лукић, Наталија, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
79. Мариловић, Ђорђе, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
80. Марић, Бојан, ванредни професор Саобраћајног факултета, Добој, Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;

81. Марковић, Иванка, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
82. Матић Матешковић, Инес, ванредни професор Правног факултета Свеучилишта у Ријеци, Република Хрватска;
83. Мезеи, Петер, редовни професор Факултета правних и политичких наука Универзитета у Сегедину, Република Мађарска;
84. Милинковић, Игор, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
85. Милисављевић, Бојан, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
86. Милић, Иван, доцент Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
87. Милотић, Иван, редовни професор Правног факултета Свеучилишта у Загребу, Хрватска;
88. Милутин, Милан, доцент Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија
89. Мирјанић, Жељко, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
90. Мирковић, Зоран, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду;
91. Млинаревић, Предраг, ванредни професор, Економски факултет Пале, Универзитет у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
92. Мораит, Бранко, редовни професор у пензији, Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
93. Морозан, Флорина Флорентина, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Орадеи, Република Румунија;
94. Мујовић, Ранко, редовни професор Правног факултета Универзитета Црне Горе у Подгорици, Црна Гора;
95. Муминовић, Дамир, доцент Правног факултета Универзитета у Сарајеву, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
96. Никач, Жељко, редовни професор Криминалистичко полицијски универзитет у Београду, Република Србија;
97. Омердић, Џенета, редовни професор Правног факултета Универзитета у Тузли, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
98. Омеровић, Енис, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Зеници, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
99. Орловић, Слободан, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
100. Паламарчук, Евгениј Александрович, ванредни професор, Ростовски институт (одјелење) Сверуског државног универзитета правде у Ростову на Дону; Донски државни технички универзитет, Ростов на Дону, Руска Федерација;

- 101.Параушић Маринковић, Ана, доцент Факултета безбједности Универзитета у Београду;
- 102.Петковић, Игор, доцент Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 103.Петровић, Борислав, редовни професор Правног факултета Универзитета у Сарајеву, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
- 104.Петровић, Стојана, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 105.Пилиповић, Милан, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 106.Планојевић, Нина, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија
- 107.Полојац, Милена, редовни професор Правног факултета и Београду. Република Србија
- 108.Поповић Борка, ванредни професор, Економски факултет Пале, Универзитет у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 109.Поповић Ћитић, Бранислава, редовни професор Факултета за специјалну едукацију и рехабилитацију Универзитета у Београду, Република Србија;
- 110.Поповић, Душан, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
- 111.Поповић, Предраг, доцент Факултета безбједносних наука Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 112.Пржеска, Тина, редовни професор Правног факултета „Јустинијан Први“ Универзитета „Ћирило и Методије“, Скопље, Република Сјеверна Македонија;
- 113.Пупић, Мирјана, доцент Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 114.Радић, Дарко, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 115.Раичевић, Небојша, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
- 116.Рајић, Наташа, доцент Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
- 117.Раковић, Ђорђе, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Република Српска;
- 118.Рапајић, Милан, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
- 119.Ребић, Младен, редовни професор, Економски факултет Пале, Универзитет у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 120.Ринолфи, Кристијана Марија Анастасија, доцент Правног факултета Универзитета у Сасарију, Република Италија;

- 121.Ристивојевић, Бранислав, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
- 122.Савић, Матеј, ванредни професор Факултета политичких наука Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 123.Савић, Сања, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 124.Савчић, Сања, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
- 125.Сакоћо, Антонио, редовни професор универзитета Ла Сапиенца у Риму, Италија
- 126.Самарџић, Сандра, доцент Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
- 127.Симјанук, Нина Васиљевна, доцент Уралског федералног универзитета у Јекатеринбургу (Руска Федерација);
- 128.Симовић, Дарко, редовни професор Криминалистичко-полицијског универзитета у Београду, Република Србија;
- 129.Соз, Едит, ванредни професор на Факултету права и политичких наука Универзитета у Сегедину, Мађарска;
- 130.Спасов, Александар, редовни професор Правног факултета „Јустинијан Први“ Универзитета „Св. Ћирило и Методије“ у Скопљу, Република Сјеверна Македонија;
- 131.Станковић Милош, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
- 132.Станковић, Марко, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
- 133.Станковић, Урош, доцент Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
- 134.Станимировић, Војислав, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
- 135.Старчевић, Јелена, доцент, Министарство за научнотехнолошки развој и високо образовање Републике Српске, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 136.Стјефановић, Богдана, научни сарадник Института за политичке студије, Београд, Република Србија;
- 137.Стјефановић, Станка, редовни професор Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 138.Стојановић, Здрава, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
- 139.Тасић, Анђелија, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, Република Србија;
- 140.Тешић, Ненад, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
- 141.Томић, Иван, доцент Правног факултета Свеучилишта у Мостару, Босна и Херцеговина;

142. Тот, Давид, доцент Правног факултета Универзитета у Печују, Мађарска;
143. Тркуља, Јовица, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду;
144. Тубић, Бојан, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, Република Србија;
145. Тузов, Данил Олегович, редовни професор Правног факултета Националног истраживачког универзитета „Висока школа економије“, Санкт Петербург, Русија;
146. Ћеранић Перишић, Јелена, редовни професор и научни савјетник, Институт за упоредно право, Београд, Република Србија;
147. Ћорац, Санда, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Република Србија;
148. Хајдаровић, Сунчица, доцент, Правни факултет Универзитета „Џе-мал Биједић“, Мостар, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
149. Хаубрих, Викторија, ванредни професор Правног факултета Свеучи-лишта у Мостару, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
150. Хаци Стевић, Брано, доцент Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву, Република Српска;
151. Хацић, Мехмед, редовни професор Правног факултета Универзитета у Сарајеву, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
152. Хебиб, Мирза, доцент Правног факултета Универзитета у Сарајеву, Босна и Херцеговина, ФБиХ;
153. Цветковић Ђорђевић, Валентина, ванредни професор Правног фа-култета Универзитета у Београду, Република Србија;
154. Цуцић, Вук, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Београду, Република Србија;
155. Чворовић, Драгана, редовни професор Криминалистичко полицијски универзитет у Београду, Република Србија;
156. Чолаковић, Маја, редовни професор Правног факултета Универзи-тета „Џемал Биједић“ у Мостару, Босна и Херцеговина;
157. Шами, Јасин, доцент Универзитета Абу Даби, Уједињени Арапски Емирати;
158. Шаренац, Немања, ванредни професор, Економски факултет Пале, Универзитет у Источном Сарајеву, Босна и Херцеговина, Република Српска;
159. Шево Гребенар, Оливера, доцент Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
160. Шетка, Гојко, доцент Факултета безбједносних наука Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина, Република Српска;
161. Шокињов, Стефан, редовни професор Правног факултета Универзи-тета у Крагујевцу, Република Србија;

**LIST OF REVIEWERS OF PAPERS PUBLISHED IN
PROCEEDINGS
"LAW: CAUSE OR EFFECT"
IN FIVE VOLUMES
WITH XIV SCIENTIFIC CONFERENCE ON THE OCCASION OF THE
DAY OF THE FACULTY OF LAW
which was held on 25 October 2025, at Pale
(in alphabetical order, with an indication of the country they are from)**

1. Academician Full Professor Bejatović, Stanko, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
2. Assistant Professor Baturan, Luka, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
3. Assistant Professor Bojić, Marija, PhD, Faculty of Sciences, Department of Geography, Tourism and Hotel Management, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
4. Assistant Professor Chami, Yassine, PhD, University Abu Dhabi, United Arab Emirates;
5. Assistant Professor Damjanović, Dragana, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
6. Assistant Professor de Las Casas Leòn, Maria Etelvina, PhD, University La Laguna, Tenerife, Spain
7. Assistant Professor Đokić, Ivan, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
8. Assistant Professor Đorđević Aleksovski, Sanja, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
9. Assistant Professor Ed.Daran, Driss, PhD, Faculté Polydisciplinaire de Khouribga, Sultan Moulay Slimane University, Beni Mellal, Morocco;
10. Assistant Professor Gafar, Hafiz, PhD, College of Law, Sultan Qaboos University, Oman;
11. Assistant Professor Hadži Stević, Brano, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
12. Assistant Professor Hajdarović, Sunčica, PhD, Faculty of Law, Džemal Bijedić University of Mostar, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
13. Assistant Professor Hebib, Mirza, PhD, University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
14. Assistant Professor Kuznetsova, Evgeniya Viktorovna, PhD, Ural Federal University of Yekaterinburg (Russian Federation);

15. Assistant Professor Milić, Ivan, PhD, Faculty of Law, Faculty of Law, University of Novi Sad, Serbia;
16. Assistant Professor Milutin, Milan, PhD, Faculty of Law, Faculty of Law, University of Novi Sad, Serbia;
17. Assistant Professor Muminović, Damir, PhD, Faculty of Law, University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina;
18. Assistant professor Paraušić Marinković, Ana, PhD, Faculty of Security Studies, University of Belgrade, Republic of Serbia;
19. Assistant Professor Petković, Igor, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
20. Assistant Professor Popović, Predrag, PhD, Faculty of Security Studies, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
21. Assistant Professor Pupiće, Mirjana, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
22. Assistant Professor Rajić, Nataša, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Serbia;
23. Assistant Professor Rinolfi, Cristiana Maria Anastasia, PhD, Faculty of Law, University of Sassari, Republic of Italy.
24. Assistant Professor Samardžić, Sandra, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
25. Assistant Professor Stanković, Uroš, PhD, Faculty of Law, Faculty of Law, University of Novi Sad, Serbia;
26. Assistant Professor Starčević, Jelena, PhD, Faculty of Education, Bijeljina, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
27. Assistant Professor Symaniuk, Nina Vasilievna, PhD, Ural Federal University of Yekaterinburg, Russian Federation;
28. Assistant Professor Šetka, Gojko, PhD, Faculty of Security Studies, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
29. Assistant Professor Ševo Grebenar, Olivera, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
30. Assistant Professor Tomić, Ivan, PhD, Faculty of Law, University of Mostar, Bosnia and Herzegovina;
31. Assistant Professor Toth, David, PhD, Faculty of Law, University of Pécs, Hungary;
32. Assistant Professor Vasiljević, Dragana, PhD, Faculty of Security Studies, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
33. Assistant Professor Vujičić, Novak, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
34. Associate Professor Aloui, Buchta, PhD, Faculty of Legal, Economic and Social Sciences, Sidi Mohamed Ben Abdellah University, Fez, Morocco;

35. Associate Professor Banović, Damir, PhD, Faculty of Law, University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina;
36. Associate Professor Bojanić, Bojan, PhD, Faculty of Law, University of Priština with temporary seat in Kosovska Mitrovica, Republic of Serbia;
37. Associate Professor Buha, Milijana, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
38. Associate Professor Capote Pérez, Luis Javier, PhD, Faculty of Law, University La Laguna, Tenerife, Spain;
39. Associate Professor Cvetković Đorđević, Valentina, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
40. Associate Professor Ćorac, Sanda, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
41. Associate Professor Danilović, Damjan, PhD, Faculty of Economics, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
42. Associate Professor Daudrih, Yana, Faculty of Law, Comenius University in Bratislava, Slovak Republic;
43. Associate Professor Demirović, Ramajana, PhD, Faculty of Law, Džemal Bijedić University of Mostar, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
44. Associate Professor Dimitrijević, Marko, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
45. Associate Professor Đurđić Milošević, Tamara, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
46. Associate Professor Haubrich, Viktorija, PhD, Faculty of Law, University of Mostar, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
47. Associate Professor Ilić, Ivan, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
48. Associate Professor Jodanović, Ajna, PhD, Faculty of Law, University of Bihać;
49. Associate Professor Jurković, Cvija, PhD, Faculty of Law, University of Mostar, Federation of Bosnia and Herzegovina, Bosnia and Herzegovina;
50. Associate Professor Knežević, Marko, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
51. Associate Professor Kovačević, Milica, PhD, Faculty of Special Education and Rehabilitation, University of Belgrade, Republic of Serbia;
52. Associate Professor Kršljanin, Nina, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
53. Associate Professor Lakićević Đuranović, Bojana, PhD, Faculty of Law, University of Montenegro, Montenegro;

54. Associate Professor Lukić, Natalija, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
55. Associate Professor Marić, Bojan, PhD, Faculty of Transport, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
56. Associate Professor Marilović, Đorđe, PhD, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
57. Associate Professor Matić Matešković, Ines, PhD, Faculty of Law, University of Rijeka, Republic of Croatia;
58. Associate Professor Mlinarević, Predrag, Faculty of Economics, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
59. Associate Professor Morozan, Florina Florentina, PhD, Faculty of Law, University of Oradea, Romania;
60. Associate Professor Omerović, Enis, PhD, Faculty of Law, University of Zenica, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
61. Associate Professor Onida, Pietro Paolo, PhD, University of Sassari, Italy
62. Associate Professor Palamarchuk, Evgenii Aleksandrovitch, PhD, Rostov Institute (branch) All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia) in Rostov-on-Don; Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation;
63. Associate Professor Petrović, Stojana, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
64. Associate Professor Pilipović, Milan, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
65. Associate Professor Popović, Borka, Faculty of Economics, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
66. Associate Professor Raković, Đorđe, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
67. Associate Professor Rapajić, Milan, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
68. Associate Professor Savić, Matej, PhD, Faculty of Political Sciences, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
69. Associate Professor Savić, Sanja, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
70. Associate Professor Soós, Edit, Faculty of Law and Political Sciences, University of Szeged, Hungary;
71. Associate Professor Stanković, Marko, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
72. Associate Professor Stanković, Miloš, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
73. Associate Professor Stojanović, Zdrava, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;

74. Associate Professor Šarenac, Nemanja, PhD, Faculty of Economics, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
75. Associate Professor Tasić, Anđelija, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
76. Associate Professor Tešić, Nenad, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
77. Associate Professor Vidić, Marija, PhD, Faculty of Law, University of Mostar, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
78. Associate Professor Vlaški, Bojan, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
79. Associate Professor Vlašković Veljko, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
80. Associate Professor Vranješ, Nevenko, PhD, Faculty of Political sciences, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
81. Associate Professor Csaba Fenyvesi, PhD, University of Pécs, Faculty of Law, Pécs, Hungary.
82. Associate Professor Vučetić, Vuk, Faculty of Philosophy, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
83. Associate Professor Vuković, Zoran, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
84. Associate Professor Živković, Velimir, PhD, School of Law, University of Warwick, United Kingdom;
85. Full Professor Ampovska, Marija, PhD, Faculty of Law, Goce Delcev University in Stip, Republic of North Macedonia;
86. Full Professor Avramović, Dragutin, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
87. Full Professor Babić, Ilija, PhD, Retired Professor, Belgrade, Republic of Serbia;
88. Full Professor Banović, Božidar, PhD, Faculty of Security Studies, University of Belgrade, Republic of Serbia;
89. Full Professor Bartulović, Željko, PhD, Faculty of Law, University of Rijeka, Republic of Croatia;
90. Full Professor Božić, Radomir, PhD, Faculty of Economics, Pale, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
91. Full Professor Brkić, Zlatko, PhD, Faculty of Law, University of Mostar, Bosnia and Herzegovina;
92. Full Professor Brković, Radoje, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
93. Full Professor Carbone, Maria Teresa. PhD, University of Catanzaro, Italy
94. Full Professor Cucić, Vuk, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;

95. Full Professor Čolaković, Maja, PhD, Faculty of Law, Džemal Bijedić University of Mostar, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
96. Full Professor Čvorović, Dragana, PhD, University of Criminal Investigation and Police Studies, Belgrade, Republic of Serbia;
97. Full Professor Dimitrijević, Predrag, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
98. Full Professor Dimovski, Darko, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
99. Full Professor Duraković, Adnan, PhD, Faculty of Law, University of Zenica, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina.
100. Full Professor Đorđević, Aleksandar, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
101. Full Professor Đorđević, Srđan, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac;
102. Full Professor Đurđić, Vojislav, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
103. Full Professor Gocevski, Dragan, PhD, Iustinianus Primus Faculty of Law, Ss Cyril and Methodius University in Skopje, Republic of North Macedonia;
104. Full Professor Hadžić, Mehmed, PhD, Faculty of Law, University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
105. Full Professor Ilić Popov, Gordana, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
106. Full Professor Jašarbegović, Amra, PhD, Faculty of Law, University "Džemal Bijedić" of Mostar, Bosnia and Herzegovina;
107. Full Professor Jotanović, Radenko, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
108. Full Professor Jovanović, Zoran, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac;
109. Full Professor Kambovski, Igor, PhD, Faculty of Law, Goce Delcev University in Stip, Republic of North Macedonia;
110. Full Professor Karkalis, Ioannis, Supreme Court of Greece Judge, Republic of Greece;
111. Full Professor Knežević, Saša, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
112. Full Professor Kostić, Milan, PhD, Faculty of Economics, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
113. Full Professor Kovačević, Ljubinka, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;

114. Full Professor Kreća, Milenko, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
115. Full Professor Krstić, Novak, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
116. Full Professor Kulauzov, Maša, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
117. Full Professor Lalić, Srđan, Faculty of Economics, Brčko, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
118. Full Professor Lobrano, Giovanni, PhD, Pontifical Catholic University of Peru, University of Sassari, Republic of Italy;
119. Full Professor Lončar, Zoran, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
120. Full Professor Marković, Ivanka, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
121. Full Professor Mezei, Peter, PhD, Faculty of Law and Political Sciences, University of Szeged, Hungary;
122. Full Professor Milinković, Igor, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
123. Full Professor Milisavljević, Bojan, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
124. Full Professor Milotić, Ivan, PhD, Faculty of Law, University of Zagreb, Republic of Croatia;
125. Full Professor Mirjanić, Željko, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
126. Full Professor Mirković, Zoran, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Serbia;
127. Full Professor Morait, Branko, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
128. Full Professor Nikač, Željko, PhD, University of Criminal Investigation and Police Studies, Belgrade, Republic of Serbia;
129. Full Professor Omerdić, Dženeta, PhD, Faculty of Law, University of Tuzla, Bosnia and Herzegovina, Federation of BH;
130. Full Professor Orlović, Slobodan, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
131. Full Professor Petrović, Borislav, PhD, Faculty of Law, University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
132. Full Professor Planojević, Nina, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
133. Full Professor Polojac, Milena, PhD, University of Belgrade, Republic of Serbia

134. Full Professor Popović, Dušan, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
135. Full Professor Popović-Čitić, Branislava, PhD, Faculty of Special Education and Rehabilitation, University of Belgrade, Republic of Serbia;
136. Full Professor Pržeska, Tina, PhD, Faculty of Law Iustinianus Primus, University "Ss. Cyril and Methodius" in Skopje, Republic of North Macedonia;
137. Full Professor Račić, Ranka, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
138. Full Professor Radić, Darko, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
139. Full Professor Raičević, Nebojša, PhD, Faculty of Law, University of Niš, Republic of Serbia;
140. Full Professor Rakić, Branko, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade
141. Full Professor Rebić, Mladen, PhD, Faculty of Economics, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
142. Full Professor Ristivojević, Branislav, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
143. Full Professor Savčić, Sanja, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
144. Full Professor Simović, Darko, PhD, University of Criminal Investigation and Police Studies, Belgrade, Republic of Serbia;
145. Full Professor Spasov, Aleksandar, PhD, Faculty of Law "Iustinianus Primus", Ss. Cyril and Methodius University in Skopje, Republic of North Macedonia;
146. Full Professor Stanimirović, Vojislav, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
147. Full Professor Stjepanović, Stanka, PhD, Faculty of Law, University of East Sarajevo, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;
148. Full Professor Šokinjov, Stefan, PhD, Faculty of Law, University of Kragujevac, Republic of Serbia;
149. Full Professor Trkulja, Jovica, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Serbia;
150. Full Professor Tubić, Bojan, PhD, Faculty of Law, University of Novi Sad, Republic of Serbia;
151. Full Professor Tuzov, Danil Olegovič, PhD, Faculty of Law of the National Research University "Higher School of Economics", St. Petersburg, Russia;
152. Full Professor Vasiljević, Zoran, PhD, Faculty of Law, University of Banja Luka, Bosnia and Herzegovina, Republic of Srpska;

153. Full Professor Veković, Vladimir, PhD, Faculty of Law, University of Priština with temporary seat in Kosovska Mitrovica, Republic of Serbia;
154. Full Professor Vujović, Ognjen, PhD, Faculty of Law, University of Priština with temporary seat in Kosovska Mitrovica, Republic of Serbia;
155. Full Professor Vuković, Igor, PhD, Faculty of Law, University of Belgrade, Republic of Serbia;
156. Full Professor, Principal Research Fellow Čeranić Perišić, Jelena, PhD, Institute of Comparative Law, Belgrade, Republic of Serbia;
157. Ibrahimović, Ervina, Docent, PhD, University of Tuzla, Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina;
158. Research Associate Stjepanović, Bogdana M., PhD, Institute for Political Studies, Belgrade, Republic of Serbia.
159. Senior Research Associate Gordanić, Jelica, PhD, Institute of International Politics and Economics, Republic of Serbia;
160. Senior Research Fellow Jovičić, Katarina, PhD, Institute of Comparative Law, Belgrade, Republic of Serbia;
161. Senior Research Fellow Vučić, Mihajlo, PhD, Institute of International Politics and Economics, Belgrade, Republic of Serbia.

CIP - Каталогизација у публикацији
Народна и универзитетска библиотека
Републике Српске, Бања Лука

34(082)

НАУЧНИ скуп "Право: узрок или посљедица" (14 ; 2025 ; Пале)
Зборник радова "Право: узрок или посљедица". Том V =
Collection of Paper "Law: cause or effect". Vol. V : XIV Научни скуп
поводом Дана Правног факултета, Међународни научни скуп
одржан 25. октобра 2025. год. на Палама / [оргнизатор] Правни
факултет Универзитета у Источном Сарајеву ; [суорганизатори]
Европска организација за јавно право... [и др.] ; [коуредници
Димитрије Ђеранић ... [и др.]]. - Источно Сарајево : Правни
факултет, 2026 (Лакташи : Графомарк). - 515 стр. ; 25 cm

Текст ћир. и лат. - Радови на срп., енгл. и итал. језику. - Тираж
65. - Напомене и библиографске референце уз текст. -
Библиографија уз сваки рад. - Summaries.

ISBN 978-99997-47-10-3

COBISS.RS-ID 144883713